

A jogsértési eljárás során az Európai Bizottságnak lehetősége volt az Olasz Köztársaság által a szóban forgó szabályozás igazolása céljából hivatkozott érvelés megvizsgálására, amely érvelést a cél eléréséhez nem megfelelőnek minősített. Újabbban ugyanakkor az olasz kormány bejelentette azon szándékát, hogy a közösségi jognak megfelelően módosítja a szóban forgó szabályozást: a most benyújtott kereset meggyorsíthatja e módosítás folyamatát.

(<sup>1</sup>) HL L 225., 6. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet 1. kötet 147. o.

**Az Elsőfokú Bíróság (harmadik tanács) T-461/04. sz., Imagination Technologies Ltd kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2007. szeptember 20-án hozott ítélete ellen az Imagination Technologies Ltd által 2007. november 30-án benyújtott fellebbezés**

(C-542/07. P. sz. ügy)

(2008/C 37/25)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

Fellebbező: Imagination Technologies Ltd (képviselő: M. Edenborough barrister)

A másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

## A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság ítéletét;
- a Bíróság rendelkezzen a Bíróság előtti fellebbezési és az Elsőfokú Bíróság előtti eljárásban felmerült költségek viseléséről.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező azzal érvel, hogy a PURE DIGITAL közösségi szóvédjegyre vonatkozó 2396075. sz. védjegybejelentési kérelem (a továbbiakban: kérelem) nem sérti sem a 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontját, sem a

40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontját, mivel a kérdéses védjegy a kérelem benyújtásának időpontjától kezdve megkülönböztető képességre tett szert. A fellebbező azt állítja, hogy az Elsőfokú Bíróság tévesen értékelte a vonatkozó jogot; különösen akkor tévedett, amikor elmulasztotta annak megállapítását, hogy a kérelem benyújtásának időpontját követő használat releváns a megkülönböztető képesség vizsgálata során.

Ennek következtében az Elsőfokú Bíróság tévedett, amikor a hozzá benyújtott keresetet elutasította. Ezért a fellebbező azt állítja, hogy az Elsőfokú Bíróság ítélete ellen benyújtott e fellebbezésének helyt kell adni és az ítéletet hatályon kívül kell helyezni. A fellebbező kéri továbbá az e fellebbezési eljárásban és az Elsőfokú Bíróság előtti eljárásban felmerült költségeinek megtérítését.

**2007. december 3-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Belga Királyság**

(C-543/07. sz. ügy)

(2008/C 37/26)

Az eljárás nyelve: holland

## Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: M. van Beek meghatalmazott)

Alperes: Belga Királyság

## Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Belga Királyság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a férfiak és nők közötti egyenlő bánásmód elvének a munkavállalás, a szakképzés, az előmenetel és a munkakörülmények terén történő végrehajtásáról szóló 76/207/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2002. szeptember 23-i 2002/73/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (<sup>1</sup>), vagy legalábbis nem értesítette azokról a Bizottságot – nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit;
- a Belga Királyságot kötelezze a költségek viselésére.