

A jogsértési eljárás során az Európai Bizottságnak lehetősége volt az Olasz Köztársaság által a szóban forgó szabályozás igazolása céljából hivatkozott érvelés megvizsgálására, amely érvelést a cél eléréséhez nem megfelelőnek minősített. Újabb ugyanakkor az olasz kormány bejelentette azon szándékát, hogy a közösségi jognak megfelelően módosítja a szóban forgó szabályozást: a most benyújtott kereset meggyorsíthatja e módosítás folyamatát.

(<sup>1</sup>) HL L 225., 6. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet 1. kötet 147. o.

**Az Elsőfokú Bíróság (harmadik tanács) T-461/04. sz., Imagination Technologies Ltd kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2007. szeptember 20-án hozott ítélete ellen az Imagination Technologies Ltd által 2007. november 30-án benyújtott fellebbezés**

(C-542/07. P. sz. ügy)

(2008/C 37/25)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

Fellebbező: Imagination Technologies Ltd (képviselő: M. Edenborough barrister)

A másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

## A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság ítéletét;
- a Bíróság rendelkezzen a Bíróság előtti fellebbezési és az Elsőfokú Bíróság előtti eljárásban felmerült költségek viseléséről.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező azzal érvel, hogy a PURE DIGITAL közösségi szóvédjegyre vonatkozó 2396075. sz. védjegybejelentési kérelem (a továbbiakban: kérelem) nem sérti sem a 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontját, sem a

40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontját, mivel a kérdéses védjegy a kérelem benyújtásának időpontjától kezdve megkülönböztető képességre tett szert. A fellebbező azt állítja, hogy az Elsőfokú Bíróság tévesen értékelte a vonatkozó jogot; különösen akkor tévedett, amikor elmulasztotta annak megállapítását, hogy a kérelem benyújtásának időpontját követő használat releváns a megkülönböztető képesség vizsgálata során.

Ennek következtében az Elsőfokú Bíróság tévedett, amikor a hozzá benyújtott keresetet elutasította. Ezért a fellebbező azt állítja, hogy az Elsőfokú Bíróság ítélete ellen benyújtott e fellebbezésének helyt kell adni és az ítéletet hatályon kívül kell helyezni. A fellebbező kéri továbbá az e fellebbezési eljárásban és az Elsőfokú Bíróság előtti eljárásban felmerült költségeinek megtérítését.

**2007. december 3-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Belga Királyság**

(C-543/07. sz. ügy)

(2008/C 37/26)

Az eljárás nyelve: holland

## Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: M. van Beek meghatalmazott)

Alperes: Belga Királyság

## Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Belga Királyság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a férfiak és nők közötti egyenlő bánásmód elvének a munkavállalás, a szakképzés, az előmenetel és a munkakörülmények terén történő végrehajtásáról szóló 76/207/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2002. szeptember 23-i 2002/73/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (<sup>1</sup>), vagy legalábbis nem értesítette azokról a Bizottságot – nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit;
- a Belga Királyságot kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv átültetési határideje 2005. október 5-én lejárt.

(<sup>1</sup>) HL L 269., 15. o; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 255. o.

**A Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Lengyelország) által 2007. december 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Uwe Rüffler kontra Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu Ośrodek Zamiejscowy w Wałbrzychu**

(C-544/07. sz. ügy)

(2008/C 37/27)

Az eljárás nyelve: lengyel

## A kérdést előterjesztő bíróság

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Lengyelország)

## Az alapeljárás felei

Felperes: Uwe Rüffler

Alperes: Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu Ośrodek Zamiejscowy w Wałbrzychu

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az Európai Közösséget létrehozó szerződés 12. cikkének első bekezdését, valamint 39. cikkének (1) és (2) bekezdését, hogy azokkal olyan esetben, amelyben egy belföldi illetőségű jogalany a Lengyelországban megadóztatott jövedelemből egy másik tagállam törvényes egészségbiztosítása részére fizet járulékot, ellentétes a jövedelemadóról szóló, 1991. július 26-i törvény (ustawa o podatku dochodowym od osób fizycznych) [omissis] 27b. cikkében foglalt azon nemzeti rendelkezés, amely a törvényes egészségbiztosítás részére fizetett járulékok összegének a jövedelemadóból történő levonhatóságát biztosító jogot a nemzeti jog rendelkezései alapján fizetett járulékokra korlátozza?

**A T-253/03. sz., Akzo Nobel Chemicals Ltd. és Akcros Chemicals Ltd. kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2007. szeptember 17-én hozott ítélet ellen az Akzo Nobel Chemicals Ltd. és az Akcros Chemicals Ltd. által 2007. december 8-án benyújtott fellebbezés**

(C-550/07. P. sz. ügy)

(2008/C 37/28)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

Fellebbezők: Akzo Nobel Chemicals Ltd. és Akcros Chemicals Ltd. (képviselők: C. Swaak, advocaat, M. Mollica és M. van der Woude, ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága, a Council of the Bars and Law Societies of the European Union, az Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten, az Association européenne des juristes d'entreprise (AEJE), az American Corporate Counsel Association (ACCA) – European Chapter, International Bar Association

## A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-253/03. sz., 2007. szeptember 17-én hozott ítéletét, mivel az elutasította az Akzo Nobel jogtanácsosával történt érintkezés kapcsán az ügyvéd és az ügyfél közötti érintkezés bizalmosságának védelmére (LPP, „legal professional privilege”) irányuló kérelmét;
- semmisítse meg a 2003. május 8-i elutasító bizottsági határozatot, mivel az elutasította az Akzo Nobel jogtanácsosával való e-mailen történt levelezést (B. dokumentumok);
- kötelezze a Bizottságot a jelen fellebbezés, valamint az Elsőfokú Bíróság előtti eljárás költségeinek megfizetésére, annyiban, amennyiben e költségek a jelen fellebbezésben foglalt kérelemre vonatkoznak.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezők előadják, hogy az Elsőfokú Bíróság azzal, hogy elutasította keresetüket, megsértette a közösségi jogot. A fellebbezők különösen azzal érvelnek, hogy a 155/79. sz., AM&S Europe kontra Bizottság ügyben hozott ítélet (<sup>1</sup>) [EBHT 1982., 1575. o.] egyes bekezdéseit részlegesen és szó szerint értelmezte:

1. az AM&S-ítéletben kifejtett ügyfél és jogi képviselője közötti bizalmas viszony alapján járó védelem elvét tévesen értelmezte, és ezzel megsértette az egyenlősége elvét (B. szakasz)