

A végzés rendelkező része

- 1) Az Elsőfokú Bíróság az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság a költségekről jelenleg nem határoz.

2007. november 27-én benyújtott kereset – BP Aromatics kontra Bizottság**(T-429/07. sz. ügy)**

(2008/C 37/37)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek**

Felperes: BP Aromatics (Sunbury on Thames, Egyesült Királyság)
(képviselők: A. Renshaw és G. Bushell Solicitors)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- kötelezze az alperest és az esetleges beavatkozókat, akiknek a beavatkozást engedélyezte, a költségek viselésére;
- hozzon meg minden további intézkedést, amelyet megfelelőnek tart.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a C(2007) 3202 végleges bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amely határozatban a Bizottság úgy találta, hogy a portugál hatóságok által bejelentett, az Artensa (Artenius) részére a vegyianyagok előállítására szolgáló új üzem létesítéséhez nyújtott állami támogatás összeegyeztethető a közös piaccal az EK 87. cikk (3) bekezdésének a) pontja értelmében.

Keresete alátámasztására a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette az EK 87. és 88. cikket, az alkalmazásukra vonatkozó szabályokat, valamint megsértett bizonyos lényeges eljárási szabályokat, és a közösségi jog számos alapelvét, amikor:

- tévesen értelmezte és helytelenül alkalmazta a nagyberuházási projektek regionális támogatásának több ágazatra vonatkozó, 2002-es keretrendszerét ⁽¹⁾, amely az EGT piacán, és nem a világpiacon alapuló vizsgálatot ír elő;
- nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el annak megállapításakor, hogy a tisztított tereftalein sav releváns piaca világ-szintű, míg a felperes szerint EGT-szintű; és

- nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el annak megállapításakor, hogy az Artensa releváns eladási részesedése 25 % alatt lesz, míg e részesedés valójában az EGT szintjén meghaladja a 25 %-ot.

A felperes úgy érvel, hogy amennyiben a Bizottság elvégezte volna a tisztított tereftalein sav EGT-n belüli piacának részletes és megfelelő vizsgálatát, komoly nehézségekbe ütközött volna annak megállapítását illetően, hogy e támogatás összeegyeztethető a közös piaccal, ami alapján hivatalos vizsgálati eljárás kellett volna indítania az EK 88. cikk (2) bekezdése értelmében.

A felperes szerint azon tény, miszerint a Bizottság az előzetes vizsgálata során komoly nehézségekbe ütközött a támogatás értékelésekor, és ennek megfelelően hivatalos vizsgálati eljárást kellett volna indítania az EK 88. cikk (2) bekezdése alapján, megerősíti a portugál hatóságok bejelentése és a megtámadott határozat elfogadása között eltelt idő hosszúsága is.

A felperes továbbá úgy érvel, hogy a Bizottság megsértette az eljárási jogait, mivel – bár indítania kellett volna – nem indított az EK 88. cikk (2) bekezdése szerinti hivatalos vizsgálati eljárást.

Végül a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette az EK 253. cikk szerinti indokolási kötelezettségét.

⁽¹⁾ Bizottsági közlemény – A nagyberuházási projektek regionális támogatásának több ágazatra vonatkozó keretrendszere (az értesítés a C(2002) 315 szám alatti dokumentummal történt) (HL 2002. C 70., 8. o.).

2007. november 26-án benyújtott kereset – Gebr. Heller Maschinenfabrik kontra OHIM – Fernández Martinez (HELLER)**(T-431/07. sz. ügy)**

(2008/C 37/38)

*A keresetlevél nyelve: német***Felek**

Felperes: Heller Maschinenfabrik GmbH (Nürtingen, Németország) (képviselők: W. Kessler és S. Baur ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Manuel Fernández Martinez (Alicante, Spanyolország)