

2007. december 7-én benyújtott kereset – Berning & Söhne kontra Bizottság

(T-445/07. sz. ügy)

(2008/C 37/46)

*Az eljárás nyelve: német***Felek***Felperes:* Berning & Söhne GmbH & Co. KG (Wuppertal, Németország) (képviselők: P. Niggemann és K. Gaßner, ügyvédek)*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- semmisítse meg a 2007. szeptember 19-i C(2007) 4257. sz. bizottsági határozatot (COMP/E-1/39.168 – kemény anyagból készült rövidáruk: záruk ügy);
- másodlagosan, a felperesre a megtámadott határozatban kiszabott bírság összegét szimbolikus bírságra vagy legalábbis megfelelő mértékűre csökkentse;
- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a 2007. szeptember 19-i C(2007) 4257. sz. bizottsági határozatot (COMP/E-1/39.168 – kemény anyagból készült rövidáruk: záruk ügy) támadja. A megtámadott határozatban a felperes és más vállalkozások ellen az EK 81. cikk megsértése miatt bírságot szabtak ki. A felperes a Bizottság álláspontja szerint részt vett az áremelések koordinálásban, valamint az árakra vonatkozó bizalmas információk cseréjében csakúgy, mint az „egyéb záruk” és egyéb illetégtégek piacán végzett áremelések végrehajtásában.

Keresete alátámasztására a felperes négy jogalapot terjeszt elő.

Először azt adja elő, hogy a megtámadott határozat sérti a felperes meghallgatáshoz való jogát, mivel nem volt lehetősége arra, hogy egy sor, az úgynevezett „bázeli kör” és „wuppertali kör” keretén belül megrendezett találkozó tekintetében állást foglaljon, amelyekre a Bizottság az áremelések koordinálására, az árakra vonatkozó bizalmas információk cseréjére és az áremelések végrehajtására vonatkozó feltételezéseit alapította.

Másodszor előadja, hogy a felrótt kartelljogsértések elévültek, mivel a felperes már 1997 tavaszán megszüntette részvételét a „bázeli körben” és „wuppertali körben”.

A felperes előadja továbbá, hogy nem áll fenn az EK 81. cikk (1) bekezdésének megsértése, mivel a Bizottság nem mutatott be elegendő bizonyítékot a felperes valamely megállapodásban való részvétele tekintetében.

Végül a felperes előadja, hogy a bíróság összegének kiszámítása ténylegesen hibás. E tekintetben különösen az alperes a feltételezett jogsértés időtartamára és a jogsértés súlyára vonatkozó hibás megállapításait és a bíróság aránytalanul magas összegét kifogásolja.

2007. december 7-én benyújtott kereset – Royal Appliance International kontra OHIM – BSH Bosch und Siemens Hausgeräte (Centrixx)

(T-446/07. sz. ügy)

(2008/C 37/47)

*A keresetlevél nyelve: német***Felek***Felperes:* Royal Appliance International GmbH (Hilden, Németország) (képviselők: K.-J. Michaeli és M. Schork ügyvédek)*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH (München, Németország)**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal negyedik fellebbezési tanácsának az R 572/2006-4. sz. ügyben 2007. október 3-án hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperes OHIM-ot kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek*A közösségi védjegy bejelentője:* a felperes.*Az érintett közösségi védjegy:* a „Centrixx” szövegvédjegy a 7. osztályba tartozó áruk tekintetében (3 016 227. sz. védjegybejelentés).*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH.*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a „sensixx” német szövegvédjegy a 7. osztályba tartozó áruk tekintetében (30 244 090. sz.).*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalás elutasítása.*A fellebbezési tanács határozata:* a felszólalási osztály határozatának hatályon kívül helyezése és a védjegybejelentés elutasítása.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács hibásan alkalmazta a közösségi bíróságok ítélkezési gyakorlata által az összetévesztés veszélyének vizsgálatára kialakított alapelveket.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2007. december 5-én benyújtott kereset – Scovill Fasteners kontra Bizottság

(T-447/07. sz. ügy)

(2008/C 37/48)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Scovill Fasteners, Inc. (Clarkesville, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: O. Dugardyn ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az EK 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban 2007. szeptember 19-én hozott bizottsági határozatot (COMP/E-1/39.168. ügy – PO/Fém és műanyag rövidárucikkek: kapcsok);
- másodlagosan semmisítse meg vagy csökkentse a felperesre kiszabott bírságot;
- a Bizottságot kötelezze a saját és a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a EK 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban 2007. szeptember 19-én hozott C(2007)4257 végleges bizottsági határozatot (COMP/E-1/39.168. sz. ügy – PO/ fém és műanyag rövidárucikkek: kapcsok) megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság úgy vélte, hogy a felperes leányvállalata más vállalkozásokkal együtt egyeztetett áremelésekre, valamint az árakra és az áremelések végrehajtására vonatkozó bizalmas információk cseréjére vonatkozó megállapodással megsértette az EK 81. cikket.

A keresete alátámasztásaként a felperes azt állítja, hogy a Bizottság tévesen vélte úgy, hogy a leányvállalatával egyetlen gazdasági egységet alkot, és álláspontja szerint nem kellene egyetemlegesen felelőssé tenni a leányvállalat állítólagos jogsértései miatt az utóbbira kiszabott bírság megfizetéséért.

A felperes továbbá azt állítja, hogy a Bizottság nem bizonyította a jogilag megkövetelt módon, hogy a felperes leányvállalata 1997 után részt vett a kartellben.

Másodlagosan a felperes azt állítja, hogy a Bizottság:

- nyilvánvaló hibákat követett el a bírság kiszámításakor,
- nem vette figyelembe az összes releváns körülményt a jogsértések időtartamának és súlyának értékelésekor; és
- mellőzte az enyhítő körülmények értékelését, mint amilyen például a felperes leányvállalata által játszott csekély szerep.

2007. december 3-án benyújtott kereset – Rotter kontra OHIM (EU-BRUZZEL)

(T-449/07. sz. ügy)

(2008/C 37/49)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Thomas Rotter (München, Németország) (képviselő: M. Müller ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának az R 1415/2006-4. sz. ügyben 2007. szeptember 27-én hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére, beleértve a fellebbezési eljárás keretében felmerült költségeket is.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: az „EU-BRUZZEL” térbeli védjegy a 29. 30 és 43. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében – 4 346 185. sz. védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: a védjegybejelentés részleges elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel a bejelentett védjegy a jogvita tárgyát képező kolbászárúk tekintetében alkalmas a megkülönböztetésre.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).