

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács hibásan alkalmazta a közösségi bíróságok ítélkezési gyakorlata által az összetévesztés veszélyének vizsgálatára kialakított alapelveket.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2007. december 5-én benyújtott kereset – Scovill Fasteners kontra Bizottság

(T-447/07. sz. ügy)

(2008/C 37/48)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Scovill Fasteners, Inc. (Clarkesville, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: O. Dugardyn ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az EK 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban 2007. szeptember 19-én hozott bizottsági határozatot (COMP/E-1/39.168. ügy – PO/Fém és műanyag rövidárucikkek: kapcsok);
- másodlagosan semmisítse meg vagy csökkentse a felperesre kiszabott bírságot;
- a Bizottságot kötelezze a saját és a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a EK 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban 2007. szeptember 19-én hozott C(2007)4257 végleges bizottsági határozatot (COMP/E-1/39.168. sz. ügy – PO/ fém és műanyag rövidárucikkek: kapcsok) megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság úgy vélte, hogy a felperes leányvállalata más vállalkozásokkal együtt egyeztetett áremelésekre, valamint az árakra és az áremelések végrehajtására vonatkozó bizalmas információk cseréjére vonatkozó megállapodással megsértette az EK 81. cikket.

A keresete alátámasztásaként a felperes azt állítja, hogy a Bizottság tévesen vélte úgy, hogy a leányvállalatával egyetlen gazdasági egységet alkot, és álláspontja szerint nem kellene egyetemlegesen felelőssé tenni a leányvállalat állítólagos jogsértései miatt az utóbbira kiszabott bírság megfizetéséért.

A felperes továbbá azt állítja, hogy a Bizottság nem bizonyította a jogilag megkövetelt módon, hogy a felperes leányvállalata 1997 után részt vett a kartellben.

Másodlagosan a felperes azt állítja, hogy a Bizottság:

- nyilvánvaló hibákat követett el a bírság kiszámításakor,
- nem vette figyelembe az összes releváns körülményt a jogsértések időtartamának és súlyának értékelésekor; és
- mellőzte az enyhítő körülmények értékelését, mint amilyen például a felperes leányvállalata által játszott csekély szerep.

2007. december 3-án benyújtott kereset – Rotter kontra OHIM (EU-BRUZZEL)

(T-449/07. sz. ügy)

(2008/C 37/49)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Thomas Rotter (München, Németország) (képviselő: M. Müller ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának az R 1415/2006-4. sz. ügyben 2007. szeptember 27-én hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére, beleértve a fellebbezési eljárás keretében felmerült költségeket is.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: az „EU-BRUZZEL” térbeli védjegy a 29. 30 és 43. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében – 4 346 185. sz. védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: a védjegybejelentés részleges elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel a bejelentett védjegy a jogvita tárgyát képező kolbászárúk tekintetében alkalmas a megkülönböztetésre.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).