

A Bíróság 2008. január 15-i értekezletén az első tanács összetételének meghatározása érdekében elfogadta az eljárási szabályzat 11c. cikke 2. §-ának első bekezdésében előírt következő listát:

A. Tizzano

J.-J. Kasel

A. Borg Barthet

E. Levits

M. Ilešič

A Bíróság 2008. január 15-i értekezletén az ötödik tanács összetételének meghatározása érdekében elfogadta az eljárási szabályzat 11c. cikke 2. §-ának második bekezdésében előírt következő listát:

A. Borg Barthet

M. Ilešič

E. Levits

J.-J. Kasel

**A Bíróság (nagytanács) 2007. december 18-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Írország**

(C-532/03. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Tagállami kötelezettségszegés – Közbeszerzési szerződések – EK 43. és EK 49. cikk – Mentőautóval végzett sürgősségi szállítási szolgáltatások)**

(2008/C 51/05)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

*Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: K. Wiedner és X. Lewis meghatalmazottak, valamint J. Flynn QC)

*Alperes:* Írország (képviselők: D. O'Hagan meghatalmazott, A. Collins SC, E. Regan SC és C. O'Toole barrister)

*Az alperest támogató beavatkozó:* Holland Királyság (képviselők: H. G. Sevenster, C. Wissels és P. van Ginneken meghatalmazottak)

## Tárgy

Tagállami kötelezettségszegés – Az EK 43. és 49. cikk megsértése – Mentőautóval végzett sürgősségi szolgáltatásnyújtásra vonatkozó rendelkezések – Az előzetes közzétételre vonatkozó kötelezettség – Az átláthatóság, az egyenlőség és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve

## Rendelkező rész

1) A Bíróság a keresetet elutasítja.

2) A Bíróság az Európai Közösségek Bizottságát kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 85., 2004.4.3.

**A Bíróság (második tanács) 2007. december 13-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Írország**

(C-418/04. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Tagállami kötelezettségszegés – 79/409/EGK irányelv – A vadon élő madarak védelme – 4. és 10. cikk – Átültetés és alkalmazás – IBA 2000 – Érték – Az adatok minősége – Szempontok – Mérlegelési keret – 92/43/EGK irányelv – A természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelme – 6. cikk – Átültetés és alkalmazás)**

(2008/C 51/06)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

*Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: B. Doherty és M. van Beek meghatalmazottak)

*Alperes:* Írország (képviselők: D. O'Hagan meghatalmazott, E. Cogan Barrister és G. Hogan SC)

*Az alperest támogató beavatkozók:* Görög Köztársaság (képviselő: E. Skandalou meghatalmazott), Spanyol Királyság (képviselő: N. Díaz Abad meghatalmazott)

## Tárgy

Tagállami kötelezettségszegés – A vadon élő madarak védelméről szóló, 1979. április 2-i 79/409/EGK tanácsi irányelv (HL L 103., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 1. kötet, 98. o.) 4. és 10. cikkének megsértése – A természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv (HL L 206., 7. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet 2. kötet 102. o.) 6. cikkének megsértése

**Rendelkező rész**

## 1) Írország azáltal, hogy:

- 1981. április 6-a óta nem végezte el a vadon élő madarak védelméről szóló, az 1997. július 29-i 97/49/EK bizottsági irányelvvel módosított 1979. április 2-i 79/409/EGK tanácsi irányelv 4. cikke (1) és (2) bekezdésének megfelelően a mennyiségük és méretük szerint legalkalmasabb valamennyi terület minősítését ezen irányelv I. mellékletében említett fajok – kivéve a grönlandi nagy lilik (*Anser albifrons flavirostris*) védelmének biztosítására irányuló területeket –, valamint az I. mellékletben nem említett rendszeresen előforduló vonuló fajok – kivéve a bibic (*Vanellus vanellus*), a piroslábú cankó (*Tringa totanus*), a sárszalonka (*Gallinago gallinago*), a nagy póling (*Numenius arquata*) védelmének biztosítására irányuló területeket – vonatkozásában;
- 1981. április 6-a óta nem biztosította a 97/49 irányelvvel módosított 79/409 irányelv 4. cikke (4) bekezdése első mondata rendelkezéseinek alkalmazását az említett irányelv alapján különleges védelmi területekké minősítendő területekre;
- nem ültette át, valamint nem alkalmazta teljes mértékben és helyesen a 97/49 irányelvvel módosított 79/409 irányelv 4. cikke (4) bekezdése második mondatának rendelkezéseit;
- nem hozta meg a 97/49 irányelvvel módosított 79/409 irányelv 4. cikkének (1) bekezdése alapján minősített, vagy ugyanezen irányelv 4. cikke (2) bekezdése alapján elismert különleges védelmi területek tekintetében a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv 6. cikke (2) bekezdése rendelkezéseinek való megfeleléshez szükséges valamennyi intézkedést;
- nem hozta meg a 92/43 irányelv 6. cikke (2) bekezdése rendelkezéseinek való megfeleléshez szükséges intézkedéseket az említett cikk hatálya alá tartozónak szánt valamennyi terület rekreációs célú felhasználása tekintetében;
- nem hozta meg a szükséges intézkedéseket ahhoz, hogy megfeleljen a 92/43 irányelv 6. cikke (3) és (4) bekezdése rendelkezéseinek a tervek vonatkozásában;
- nem hozta meg a szükséges intézkedéseket ahhoz, hogy megfeleljen a 92/43 irányelv 6. cikke (3) bekezdése rendelkezéseinek a vízkultúra programok engedélyezése tekintetében;
- nem hozta meg a szükséges intézkedéseket ahhoz, hogy megfeleljen a 92/43 irányelv 6. cikke (2)–(4) bekezdése rendelkezéseinek a Glen Lough-i különleges védelmi területen az alagsókarbantartási munkák vonatkozásában, és
- nem hozta meg a szükséges intézkedéseket, ahhoz hogy megfeleljen a 97/49 irányelvvel módosított 79/409 irányelv 10. cikke rendelkezéseinek,

nem teljesítette a 97/49 irányelvvel módosított 79/409 irányelv 4. cikke (1), (2) és (4) bekezdéséből és 10. cikkéből, valamint a 92/43 irányelv 6. cikke (2)–(4) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.

2) A Bíróság a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.

3) A Bíróság Írországot kötelezi a költségek viselésére.

4) A Görög Köztársaság és a Spanyol Királyság maguk viselik saját költségeiket.

(<sup>1</sup>) HL C 6., 2005.1.8.

**A Bíróság (nagytanács) 2007. december 18-i ítélete – Svéd Királyság kontra IFAW Internationaler Tierschutz-Fonds gGmbH, korábban Internationaler Tierschutz-Fonds (IFAW) GmbH, Dán Királyság, Holland Királyság, Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága, az Európai Közösségek Bizottsága**

(C-64/05. P. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Fellebbezés – 1049/2001/EK rendelet – Az intézmények dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférés – Valamely tagállamtól származó dokumentumok – E tagállamnak az e dokumentumok hozzáférhetővé tételével szembeni tiltakozása – E rendelet 4. cikke (5) bekezdésének hatálya)**

(2008/C 51/07)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Fellebbező: Svéd Királyság (képviselő: K. Wistrand meghatalmazott)

A fellebbezőt támogató beavatkozó: Finn Köztársaság (képviselők: E. Bygglin és A. Guimaraes-Purokoski meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: IFAW Internationaler Tierschutz-Fonds gGmbH, korábban Internationaler Tierschutz-Fonds (IFAW) GmbH (képviselők: S. Crosby solicitor és R. Lang ügyvéd), Dán Királyság (képviselő: B. Weis Fogh meghatalmazott), Holland Királyság (képviselők: H. G. Sevenster, C. M. Wissels és M. de Grave meghatalmazottak), Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága (képviselők: S. Nwaokolo és V. Jackson meghatalmazottak és J. Stratford barrister), az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: C. Docksey és P. Aalto meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: Spanyol Királyság (képviselők: I. del Cuvillo Contreras és A. Sampol Pucurull meghatalmazottak)