

– mivel a környezetről szóló, 2002. július 31-i 179. törvény 23. cikkével kizárta a hulladékról szóló szabályozás hatálya alól a bármely szilárd, főtt vagy nyers étel konyhai elkészítéséből származó, a hobbiállatok ápolási létesítményeinek szánt azon maradékanyagokat, amelyek nem kerülnek be az elosztó rendszerbe,

nem teljesítette az 1991. március 18-i 91/156/EGK tanácsi irányelvvel módosított, a hulladékokról szóló, 1975. július 15-i 75/442/EGK tanácsi irányelv 1. cikkének a) pontjából eredő kötelezettségeit.

2) A Bíróság az Olasz Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 182., 2005.7.23.

**A Bíróság (harmadik tanács) 2007. december 18-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Olasz Köztársaság**

(C-263/05. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Tagállami kötelezettségszegés – Környezet – 75/442/EGK és 91/156/EGK irányelv – A „hulladék” fogalma – Ártalmatlanítási vagy hasznosítási műveletekre szánt anyagok vagy tárgyak – Ismételt felhasználásra alkalmas termelési maradékanyagok)**

(2008/C 51/13)

Az eljárás nyelve: olasz

**Felek**

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: M. Konstantinidis és L. Cimaglia, meghatalmazottak)

Alperes: Olasz Köztársaság (képviselők: I. M. Braguglia, meghatalmazott és G. Fiengo ügyvéd)

**Tárgy**

Tagállami kötelezettségszegés – Az 1991. március 18-i 91/156/EGK tanácsi irányelvvel (HL L 78., 32. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 3. o.) módosított, a hulladékokról szóló, 1975. július 15-i 75/442/EGK tanácsi irányelv (HL L 194., 39. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 1. cikke a) pontjának megsértése – Nemzeti törvény, amely kizár az irányelv hatálya alól bizonyos, ártalmatlanításra vagy újrafeldolgozásra szánt anyagokat és tárgyakat, valamint olyan termelésből származó hulladékokat, amelyeket a birtokos ártalmatlanít vagy ártalmatlanítani szándékozik.

**Rendelkező rész**

1) Az Olasz Köztársaság azáltal, hogy elfogadta és hatályban tartotta a hátrányos helyzetben lévő térségekben az adórendszerrel, a privatizációval és a gyógyszerészeti kiadások kezelésével, valamint a gazdaság támogatásával kapcsolatos halaszthatatlan intézkedésekről szóló, 2002. július 8-i 138. sz. törvényrendelet, jelenleg, módosítást követően a 2002. augusztus 8-i 178. sz. törvény 14. cikkét, amely kizárja a hulladékokról szóló 91/156/EGK irányelv, a veszélyes hulladékokról szóló 91/689/EGK irányelv, valamint a csomagolásról és a csomagolási hulladékokról szóló 94/62/EK irányelv végrehajtásáról szóló, 1997. február 5-i 22. sz. törvényerejű rendelet tárgyi hatálya alól egyrészt az említett rendelet B. és C. mellékletében kifejezetten nem említett ártalmatlanítási vagy hasznosítási műveletekre szánt anyagokat, tárgyakat vagy javakat, másrészt a termelési maradékanyagként keletkező olyan anyagokat vagy tárgyakat, amelyekről birtokosuk megválni szándékozik vagy megválni köteles, ha azok egy termelési vagy fogyasztási cikluson belül ismételt felhasználhatók vagy ismételt felhasználásra kerülnek, előzetes kezelés és a környezet károsítása nélkül, illetve előzetes kezelést követően, amennyiben nem az ugyanezen rendelet C. mellékletében felsorolt hasznosítási műveletek valamelyikéről van szó, nem teljesítette az 1991. március 18-i 91/156/EGK tanácsi irányelvvel, valamint az 1996. május 24-i 96/350/EK bizottsági határozattal módosított, 1975. július 15-i 75/442/EGK tanácsi irányelv 1. cikkének a) pontjából eredő kötelezettségeit.

2) A Bíróság az Olasz Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 217., 2005.9.3.

**A Bíróság (nagytanács) 2007. december 11-i ítélete (a Raad van State [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie kontra R. N. G. Eind**

(C-291/05. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Személyek szabad mozgása – Munkavállalók – Harmadik állam állampolgárságával rendelkező családtag tartózkodási joga – A munkavállaló visszatérése az állampolgársága szerinti tagállamba – A munkavállaló származási tagállamának a családtag számára tartózkodási jog biztosítására vonatkozó kötelezettsége – Ilyen kötelezettség fennállása a munkavállaló általi valóságos és tényleges munkavégzés hiányában)**

(2008/C 51/14)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Raad van State

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie

Alperes: R. N. G. Eind

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Nederlandse Raad van State – A munkavállalók Közösségen belüli szabad mozgásáról szóló, 1968. október 15-i 1612/68/EGK tanácsi rendelet (HL L 257., 2. o., magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 15. o.) 10. cikkének és a tartózkodási jogról szóló, 1990. június 28-i 90/364/EGK tanácsi irányelv (HL L 180., 26. o., magyar nyelvű különkiadás 20. fejezet, 1. kötet, 3. o.) értelmezése – Az EK 18. cikk értelmezése – Harmadik ország állampolgárságával rendelkező családtag tartózkodási joga – E jog fennállása a munkavállaló általi valós és tényleges munkavégzés hiányában – A munkavállaló visszatérése származási államába – Ezen államban a családtag tartózkodási jogának hiánya

**Rendelkező rész**

- 1) Valamely közösségi munkavállalónak az állampolgársága szerinti tagállamba való visszatérése esetén a közösségi jog nem írja elő e tagállam hatóságainak, hogy ismerjék el e munkavállaló harmadik állam állampolgárságával rendelkező családtagjának a belépési és tartózkodási jogát önmagában azon tény folytán, hogy ezen állampolgár az 1992. július 27-i 2434/92/EGK tanácsi rendelettel módosított, a munkavállalók Közösségen belüli szabad mozgásáról szóló, 1968. október 15-i 1612/68/EGK tanácsi rendelet 10. cikke alapján kiadott érvényes tartózkodási engedéllyel rendelkezett a fogadó tagállamban, ahol a munkavállaló munkaviszonyban állt.
- 2) Valamely munkavállalónak az állampolgársága szerinti tagállamba való visszatérése esetén – miután valamely tagállamban munkaviszonyban állt – e munkavállaló harmadik állam állampolgárságával rendelkező családtagja, a 2434/92 rendelettel módosított 1612/68 rendelet 10. cikke (1) bekezdésének analógia alapján alkalmazandó a) pontja alapján tartózkodási joggal rendelkezik a munkavállaló állampolgársága szerinti tagállamban, még akkor is, ha a munkavállaló ott nem folytat valóságos és tényleges gazdasági tevékenységet. Az a tény, hogy valamely közösségi munkavállaló harmadik állam állampolgárságával rendelkező családtagja abban a tagállamban való tartózkodást megelőzően, ahol a munkavállaló munkaviszonyban állt, nem rendelkezett a nemzeti jog alapján tartózkodási joggal az említett munkavállaló állampolgársága szerinti tagállamban, nincs hatással az említett polgár utóbbi tagállamban való tartózkodási jogának értékelésére.

(<sup>1</sup>) HL C 296., 2005.11.26.

A Bíróság (nagytanács) 2007. december 18-i ítélete (az Arbetsdomstolen – Svédország által benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem) – Laval un Partneri Ltd kontra Svenska Byggnadsarbetareförbundet, Svenska Byggnadsarbetareförbundets avd. 1, Byggettan, Svenska Elektrikerförbundet

(C-341/05. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Szolgáltatásnyújtás szabadsága – 96/71/EK irányelv – Építőipari munkavállalók kiküldetése – A minimális bérszintek kivételével a 3. cikk (1) bekezdése első albekezdésének a)-g) pontja szerinti kérdésekkel kapcsolatos munka- és foglalkoztatási feltételeket meghatározó nemzeti jogszabály – Ennél kedvezőbb feltételeket megállapító vagy egyéb kérdésekkel kapcsolatos építőipari kollektív szerződés – A szakszervezetek azon lehetősége, hogy kollektív fellépések útján megpróbálják arra kényszeríteni a más tagállamokban letelepedett vállalkozásokat, hogy eseti alapon folytassanak tárgyalásokat a munkavállalókat megillető munkabérek meghatározása érdekében, valamint csatlakozzanak az építőipari kollektív szerződéshez)

(2008/C 51/15)

Az eljárás nyelve: svéd

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Arbetsdomstolen

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Laval un Partneri Ltd

Alperesek: Svenska Byggnadsarbetareförbundet, Svenska Byggnadsarbetareförbundets avd. 1, Byggettan, Svenska Elektrikerförbundet

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Arbetsdomstolen – Az EK 12. és 49. cikk, valamint a munkavállalók szolgáltatások nyújtása keretében történő kiküldetéséről szóló, 1996. december 16-i 96/71/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 18., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 2. kötet, 431. o.) 3. cikke (1), (7), (8) és (10) bekezdésének, valamint 4. cikkének értelmezése – Kollektív fellépések egy építési vállalkozás ellen, amely a székhelyétől eltérő tagállamba küldte ki munkavállalóit, és amely nem írt alá kollektív szerződést ebben az államban