

– e célhoz mérten nem aránytalan, ami azt jelenti, hogy annak alkalmazási módszereinek olyan átlátható eljárás alá kell tartozniuk, amely objektív, hátrányos megkülönböztetést nem tartalmazó és előre megismerhető kritériumokon alapul.

A kérdést előterjesztő bíróság feladata annak eldöntése, hogy e feltételek teljesülnek-e.

(¹) HL C 212., 2006.9.2.

A Bíróság (nagytanács) 2007. december 11-i ítélete (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato kontra Ente tabacchi italiani – ETI SpA, Philip Morris Products SA, Philip Morris Holland BV, Philip Morris GmbH, Philip Morris Products Inc., Philip Morris International Management SA, valamint Philip Morris Products SA, Philip Morris Holland BV, Philip Morris GmbH, Philip Morris Products Inc., Philip Morris International Management SA kontra Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato, Ente tabacchi italiani – ETI SpA, valamint Philip Morris Products SA, Philip Morris Holland BV, Philip Morris GmbH, Philip Morris Products Inc., Philip Morris International Management SA kontra Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato, Amministrazione autonoma dei monopoli di Stato, Ente tabacchi italiani – ETI SpA

(C-280/06. sz. ügy) (¹)

(Verseny – Szankciókiszabás vállalkozás jogutódlása esetén – A személyes felelősség elve – Ugyanattól a hatóságtól függő jogalanyok – A közösségi versenyjogot értelmezési forrásnak minősítő nemzeti jog – Előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések – A Bíróság hatásköre)

(2008/C 51/27)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperes: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Alperesek: Ente tabacchi italiani – ETI SpA, Philip Morris Products SA, Philip Morris Holland BV, Philip Morris GmbH, Philip Morris Products Inc., Philip Morris International Management SA

Felperesek: Philip Morris Products SA, Philip Morris Holland BV, Philip Morris GmbH, Philip Morris Products Inc., Philip Morris International Management SA

Alperesek: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato, Ente tabacchi italiani – ETI SpA

Felperesek: Philip Morris Products SA, Philip Morris Holland BV, Philip Morris GmbH, Philip Morris Products Inc., Philip Morris International Management SA

Alperesek: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato, Amministrazione autonoma dei monopoli di Stato, Ente tabacchi italiani – ETI SpA

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Consiglio di Stato – Az EK 81. cikk értelmezése – Megállapodás cigaretták eladási áráról a nemzeti törzstellenes törvény megsértésével – A jogelőd vállalkozás által a tevékenységeinek a jogutódra történő átszállása előtt elkövetett jogsértések miatti felelősségnek a jogutód jogi személyvel szembeni betudása

Rendelkező rész

Az EK 81. cikk és azt követő cikkek úgy értelmezendők, hogy az ugyanattól a hatóságtól függő jogalanyok esetében, amennyiben a versenyszabályok ugyanazon megsértésének minősülő magatartást az egyik jogalany kezdte meg, és az első jogalany – amely nem szűnt meg létezni – jogutódjának minősülő másik jogalany folytatta annak megszűnéséig, e második jogalany szankcionálható a jogsértésért teljes egészében, ha bizonyított, hogy e két jogalany az említett hatóság felügyelete alatt állt.

(¹) HL C 224., 2006.9.16.

A Bíróság (harmadik tanács) 2007. december 18-i ítélete (a Bundesfinanzhof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Hans-Dieter Jundt, Hedwig Jundt kontra Finanzamt Offenburg

(C-281/06. sz. ügy) (¹)

(Szolgáltatásnyújtás szabadsága – Mellékfoglalkozásként végzett oktatói tevékenység – A „díjazás” fogalma – Költségtérítés – Az adómentességre vonatkozó szabályozás – Feltételek – Belföldi egyetem által fizetett díjazás)

(2008/C 51/28)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof

Az alapeljárás felei

Felperesek: Hans-Dieter Jundt, Hedwig Jundt

Alperes: Finanzamt Offenburg

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bundesfinanzhof – Az EK 49. és 149. cikk értelmezése – Közjogi jogi személynél (egyetem), mellékállásban végzett tanári tevékenység, amelynek ellentételezése költségtérítésnek tekinthető – Olyan nemzeti szabályozás, amely az ilyen ellentételezések tekintetében előírt adókedvezményt a tagállamban honos közjogi jogi személyek által fizetett ellentételezésekre korlátozza.

Rendelkező rész

- 1) Az EK 49. cikk hatálya alá tartozik egy másik tagállam területén található közjogi jogi személy, jelen esetben egy egyetem alkalmazásában, valamely tagállam adóalanya által végzett tanári tevékenység akkor is, ha azt mellékállásban, mintegy tiszteletbeli tevékenységként végzik.
- 2) Nem igazolja közérdeken alapuló kényszerítő ok a szolgáltatásnyújtás szabadságának azon korlátozását, amelynek értelmében egy nemzeti szabályozás az adómentesség alkalmazását belföldön letelepedett egyetemek – közjogi jogi személyek – által a mellékfoglalkozásként végzett oktatói tevékenység ellentételezéseként fizetett díjazásra tartja fenn, és megtagadja más tagállamban letelepedett egyetemek által fizetett díjazások esetén.
- 3) Az a tény, hogy a tagállamok hatáskörébe tartozik oktatási rendszerük szervezetről való döntés, nem teszi a közösségi joggal összeegyeztethetővé azt a nemzeti szabályozást, amely az adómentességet a tevékenységüket belföldi állami egyetemek alkalmazásában vagy megbízásából végző adóalanyok számára tartja fenn.

(¹) HL C 224., 2006.9.16.

A Bíróság (második tanács) 2007. december 18-i ítélete (a Cour de cassation [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Societé Pipeline Méditerranée et Rhône (SPMR) kontra Administration des douanes et droits indirects és Direction nationale du renseignement et des enquêtes douanières (DNRED)

(C-314/06. sz. ügy) (¹)

(92/12/EGK irányelv – Jövedéki adók – Ásványolajok – Veszteségek – Adómentesség – Elháríthatatlan külső ok [vis maior])

(2008/C 51/29)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation

Az alapeljárás felei

Felperes: Societé Pipeline Méditerranée et Rhône (SPMR)

Alperesek: Administration des douanes et droits indirects, Direction nationale du renseignement et des enquêtes douanières (DNRED)

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Cour de cassation (Franciaország) – A jövedékiadó-köteles termékekre vonatkozó általános rendelkezésekről és e termékek tartásáról, szállításáról és ellenőrzéséről szóló, 1992. február 25-i 92/12/EGK tanácsi irányelv (HL L 76., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 179. o.) 14. cikke (1) bekezdésének értelmezése – Előírt adó alóli mentesség olyan veszteségek tekintetében, amelyek az adófelfüggesztés keretében váratlan esemény vagy elháríthatatlan külső ok valamint a termék természetéből adódóan az előállítás és feldolgozás, tárolás és fuvarozás során következtek be – E mentesség alkalmazása az adóraktár engedélyesei által üzemeltetett olajvezeték szivárgásai, majd robbanása miatt az olajtermékekben bekövetkezett veszteségre

Rendelkező rész

- 1) Az 1994. december 22-i 94/74/EK tanácsi irányelvvel módosított, a jövedékiadó-köteles termékekre vonatkozó általános rendelkezésekről és e termékek tartásáról, szállításáról és ellenőrzéséről szóló, 1992. február 25-i 92/12/EGK tanácsi irányelv 14. cikke (1) bekezdésének első mondata szerinti „elháríthatatlan külső ok” (vis maior) fogalma olyan, az adóraktár engedélyesén kívülálló, rendkívüli és előre nem látható körülményekre vonatkozik, amelyeknek a következményei az adóraktár engedélyese által tanúsított minden gondosság ellenére elkerülhetetlenek. Az a feltétel, amely szerint e körülményeknek az adóraktár engedélyesén kívülállónak kell lenniük, nem korlátozódik a tőle anyagi, illetve fizikai értelemben kívülálló körülményekre, hanem az olyan körülményekre is kiterjed, amelyek objektíve nem állnak az adóraktár engedélyesének ellenőrzése alatt, illetőleg annak felelősségi körén kívül esnek.
- 2) A termékek egy részét érő olyan veszteségek, amelyek az olajvezetékben kiszivárgott termék folyékony állaga és az azt felfogó talaj jellemzői miatt következtek be, ami megakadályozta a kiszivárgott termék talajból való visszanyerését, a 94/74 irányelvvel módosított 92/12 irányelv 14. cikke (1) bekezdésének második mondata értelmében nem tekinthetők a „termékek természetéből adódó veszteségeknek”.

(¹) HL C 224., 2006.9.16.