

**A Bíróság (második tanács) 2007. december 18-i ítélete (a Finanzgericht Hamburg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Per Grönfeldt, Tatiana Grönfeldt kontra Finanzamt Hamburg-Am Tierpark**

(C-436/06. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(A tőke szabad mozgása – Adózás – Jövedelemadó – A tőke-társaságban fennálló részesedés (részvény) átruházásából származó nyereség adóztatására vonatkozó nemzeti szabályozás)*

(2008/C 51/36)

Az eljárás nyelve: német

### A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Hamburg

### Az alapeljárás felei

Felperesek: Per Grönfeldt, Tatiana Grönfeldt

Alperes: Finanzamt Hamburg – Am Tierpark

### Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Finanzgericht Hamburg – Az EK 56. cikk értelmezése – Tőketársaságban fennálló részesedés átruházásából származó nyereség adóztatása – Olyan nemzeti szabályozás, amely az érintett társaságnak a tagállamban meglévő teljes körű társasági adókötelezettsége esetén a legalább 10 %-os részesedés feltételéhez köti az adóztatást, de ha az érintett társaság székhelye másik tagállamban van, akkor az adóztatás feltétele a legalább 1 %-os részesedés

### Rendelkező rész

Az EK 56. cikket úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan tagállami szabályozás, mint amely az alapeljárásban felmerült, és amely szerint a más tagállamban letelepedett tőketársaságban fennálló részesedés átruházásából származó nyereség 2001-ben már akkor is adóköteles volt, ha az átruházó az utolsó öt évben a társaság tőkéjében közvetlenül vagy közvetve legalább 1 %-os részesedéssel rendelkezett, míg a társasági adó tekintetében teljes körű adókötelezettséggel rendelkező, az elsőként említett tagállamban letelepedett tőketársaságban fennálló részesedés átruházásából származó nyereség minden egyéb tekintetben azonos körülmények mellett 2001-ben csak legalább 10 %-os mértékű jelentős részesedés esetén volt adóköteles.

<sup>(1)</sup> HL C 326., 2006.12.30.

**A Bíróság (második tanács) 2007. december 13-i ítélete (A Bundesgerichtshof [Németország] által benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem) – FBTO Schadeverzekeringen NV kontra Jack Odenbreit**

(C-463/06. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(44/2001/EK rendelet – Joghatóság biztosítási ügyekben – Felelősségbiztosítás – A károsult által a biztosító ellen indított közvetlen kereset – A felperes lakóhelye szerinti bíróság joghatóságára vonatkozó szabály)*

(2008/C 51/37)

Az eljárás nyelve: német

### A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof (Németország)

### Az alapeljárás felei

Felperes: FBTO Schadeverzekeringen NV

Alperes: Jack Odenbreit

### Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bundesgerichtshof – A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet (HL 2001., L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.) 9. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 11. cikke (2) bekezdésének értelmezése – Keresetindítás a felelősségbiztosítást nyújtó biztosító ellen abban a tagállamban, ahol a károsult lakóhelye található – A biztosítás kedvezményezettjének fogalma

### Rendelkező rész

A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet 11. cikkének (2) bekezdésében található, az e rendelet 9. cikke (1) bekezdésének b) pontjára történő utalást úgy kell értelmezni, hogy a károsult abban a tagállamban, ahol lakóhellyel rendelkezik, lakóhelyének bírósága előtt közvetlenül keresetet indíthat a biztosító ellen, amennyiben az ilyen közvetlen keresetindítás megengedett, és a biztosító valamely tagállamban székhellyel rendelkezik.

<sup>(1)</sup> HL C 326., 2006.12.30.