

A Tribunale civile di Modena (Olaszország) által 2007. október 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Alberto Severi, Cavazzuti e figli kontra Regione Emilia-Romagna

(C-446/07. sz. ügy)

(2008/C 51/52)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale civile di Modena

Az alapeljárás felei

Felperes: Alberto Severi, Cavazzuti e figli

Alperes: Regione Emilia-Romagna

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A 2081/92/EGK rendelet 3. cikkének (1) bekezdését és 13. cikkének (3) bekezdését (jelenleg az 510/06/EK⁽¹⁾ rendelet 3. cikkének (1) bekezdése és 13. cikkének (2) bekezdése), összefüggésben a 109/92 tvr. 2. cikkével (a 2000/13/EK⁽²⁾ irányelv 2. cikke) akként kell-e értelmezni, hogy valamely élelmiszeripari-termék földrajzi hivatkozást tartalmazó elnevezését, amely tekintetében a hivatkozott rendeletek értelmében oltalom alatt álló földrajzi jelzéseként (OFJ) vagy oltalom alatt álló eredetmegjelölésként (OEM) történő bejegyzés iránti kérelem Európai Közösségek Bizottsága felé való továbbítása nemzeti szinten elutasításra került, vagy legalábbis akadályba ütközött, „szokásossá válnak” kell-e tekinteni legalábbis azon időszak folyamán, amelyben ezen „elutasítás” vagy „akadály” hatályos?
2. A 2081/92/EGK rendelet 3. cikkének (1) bekezdését és 13. cikkének (3) bekezdését (jelenleg az 510/06/EK rendelet 3. cikkének (1) bekezdése és 13. cikkének (2) bekezdése), összefüggésben a 109/92 tvr. 2. cikkével (a 2000/13/EK irányelv 2. cikke) akként kell-e értelmezni, hogy valamely élelmiszeripari-termék földrajzi utalást tartalmazó elnevezését, amely nem került a hivatkozott rendeletek értelmében OFJ-ként vagy OEM-ként bejegyzésre, jogszerűen használhatják az európai piacon azon termelők, akik jóhiszeműen és állandó jelleggel használták már sokkal a 2081/92/EGK rendelet (jelenleg: 510/06/EK rendelet) hatályba lépését megelőzően, illetve annak hatálybalépését követően?
3. A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK⁽³⁾ első tanácsi irányelv 15. cikkének (2) bekezdését akként kell-e értelmezni, hogy valamely, élelmiszeripari termék tekintetében lajstromozott és földrajzi hivatkozást tartalmazó együttes védjegy jogosultja nem tilthatja el egy hasonló jellemzőkkel rendelkező termék gyártóit attól, hogy e terméket az együttes védjegyben foglalt elnevezéssel jelöljék meg, amennyiben a

gyártók az elnevezést jóhiszeműen és állandó jelleggel használták már sokkal az együttes védjegy lajstromozásának napját megelőzően?

⁽¹⁾ HL L 93., 12. o.

⁽²⁾ HL L 109., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 5. kötet, 75. o.

⁽³⁾ HL L 40., 1989.2.11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 92. o.

Az Elsőfokú Bíróság által a T-141/06. sz., Glaverbel SA kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2007. szeptember 12-én hozott ítélet ellen az AGC Flat Glass Europe SA, korábban: Glaverbel SA által 2007. november 21-én benyújtott fellebbezés

(C-513/07. P. sz. ügy)

(2008/C 51/53)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: AGC Flat Glass Europe SA, korábban: Glaverbel SA (képviselők: S. Möbus és T. Koerl ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-141/06. sz. ügyben, a 3183068. sz. közösségi védjegybejelentés tárgyában 2007. szeptember 12-én hozott ítéletét;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes állítása szerint az Elsőfokú Bíróság megtámadott ítélete a közösségi védjegyről szóló rendelet (a továbbiakban: közösségi védjegyrendelet)⁽¹⁾ 7. cikke (3) bekezdésének téves értelmezésén alapul, amelyet a célközönség téves megállapítása, és a figyelembe veendő terület téves körülhatárolása okozott.

1. Az Elsőfokú Bíróság megállapításával ellentétben, a célközönség kizárólag üvegipari szakemberekből áll. Az Elsőfokú Bíróság így helytelenül alkalmazta a közösségi védjegyrendelet 7. cikkének (3) bekezdését a célközönség megállapítását illetően.

2. Az Elsőfokú Bíróság megállapításával ellentétben, az alperes helytelenül vizsgálta a megszerzett megkülönböztető képességre vonatkozóan beterjesztett bizonyítékokat az egyes tagállamok tekintetében külön-külön, és ez nyilvánvalóan ellentétes a közösségi védjegyrendelet 7. cikkének (3) bekezdésével, amely a megszerzett megkülönböztető képességet a Közösségen belül követeli meg. Az alperesnek – a tagállamok számának vizsgálata helyett – az előterjesztett bizonyítékokat egészében kellett volna megvizsgálnia, és azt kellett volna értékelnie, hogy mindez a bejelentési napot megelőző kellőképpen hosszú időtartamon keresztül, földrajzilag kellőképpen széles kiterjedésű területen történő, állandó jellegű használat egészes képét mutatja-e.

(¹) A közösségi védjegről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

Az Elsőfokú Bíróságnak a T-36/04. sz., Association de la presse internationale ASBL (API) kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2007. szeptember 12-én hozott ítélete ellen a Svéd Királyság által 2007. november 22-én benyújtott fellebbezés

(C-514/07. sz. ügy)

(2008/C 51/54)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Svéd Királyság (képviselők: A. Falk és S. Johannesson)

A többi fél az eljárásban: Association de la presse internationale ASBL (API) és az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-36/04. sz., Association de la presse internationale ASBL (API) kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2007. szeptember 12-én hozott ítélete rendelkező részének 2) pontját;
- a Bíróság az API Elsőfokú Bíróság elé terjesztett kérelmének megfelelően semmisítse meg teljes egészében a Bizottság 2003. november 20-i határozatát, tehát abban a részében is, amelyben a Bizottság elutasította az általa a T-209/01. sz., Honeywell kontra Bizottság, a T-210/01. sz., General Electric kontra Bizottság és a C-203/03. sz., Bizottság kontra Ausztria ügyekben előterjesztett beadványokhoz való hozzáférést;
- a Bíróság kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

- 1. A megtámadott ítélettel az Elsőfokú Bíróság megsértette a közösségi jogot, minthogy nem semmisítette meg teljes egészében a Bizottság határozatát.

2. Az Elsőfokú Bíróság egyrészt megállapította, hogy az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (¹) 4. cikkének (2) bekezdése értelmében a közösségi intézmények kötelesek vizsgálni, hogy a hozzáférhetővé tétel különösen és konkrétan sértheti-e a kivétellel védett érdeket. Csak ebben az esetben szolgálhat valamely kifogás a dokumentum hozzáférhetővé tétele megtagadásának alapjául. Ezt a vizsgálatot minden egyes dokumentum esetében el kell végezni. A fellebbező osztja ezt az álláspontot.

3. Az Elsőfokú Bíróság másrészt azonban arra a megállapításra jutott, hogy a Bizottság ebben a konkrét esetben nem volt köteles ezt a vizsgálatot elvégezni, tekintettel arra, hogy a folyamatban lévő eljárásokban a tárgyalás megtartásáig általános követelmény az előterjesztett beadványok bizalmas kezelése. Ez a bizalmas ügykezelésre vonatkozó általános követelmény részben a pártatlan bíróság előtti tisztességes eljáráshoz való jogon, részben pedig a Bizottság azon jogán alapul, hogy az ügyben félként megvédhesse érdekeit. E tekintetben az Elsőfokú Bíróság megállapította, hogy a Bizottság nem követett el mérlegelési hibát, amikor a beadványaihoz való hozzáférést megtagadta.

4. A fellebbező álláspontja szerint ez utóbbi megállapítás összeegyeztethetetlen azzal a kötelezettséggel, hogy a hozzáférhetővé tétel kérdését a konkrét dokumentum tartalma alapján kell vizsgálni. Következésképpen, ítéletében az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a közösségi jogot.

(¹) HL L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.

2007. november 30-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Osztrák Köztársaság

(C-535/07. sz. ügy)

(2008/C 51/55)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: R. Sauer és D. Recchia, meghatalmazottak)

Alperes: Osztrák Köztársaság

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Bíróság:

- állapítsa meg, hogy az Osztrák Köztársaság nem teljesítette a vadon élő madarak védelméről szóló, 1979. április 2-i 79/409/EKG tanácsi irányelv (¹) 4. cikkének (1) és (2) bekezdéséből, és a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő