

Jogalapok és fontosabb érvek

A Lengyel Köztársaság az Európai Unióba való belépésétől kezdve köteles volt különleges madárvédelmi területek kijelölésére.

2004 decemberében közzétették a Lengyelországban található, európai jelentőségű madárelőhelyek ornitológiai jegyzékét (IBA 2004), amelyben ornitológiai szempontok alapján kijelöltek 140, a madárfajok védelme szempontjából jelentős területet.

A Lengyel Köztársaság nem minősített különleges védelmi területté 15, az IBA 2004 jegyzékben felsorolt területet, noha a lengyel hatóságok nem számoltak be semmilyen, e kijelölés elmaradását indokoló tudományos vizsgálatról.

Ezenkívül nyolc különleges védelmi terület mérete jóval elmarad az IBA 2004 jegyzékben meghatározott megfelelőiktől, úgyhogy határainkon túl olyan területek találhatóak, amelyek az IBA 2004 szerint a legalkalmasabbnak tűnnek a madárfajok védelmére.

Továbbá 2007 szeptemberében a lengyel hatóságok – a Bizottság értesítése nélkül – madárvédelmi szempontból jelentős mértékben csökkentették öt kijelölt különleges védelmi terület méretét.

(¹) HL L 103., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 1. kötet, 98. o.

2007. december 11-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Írország

(C-554/07. sz. ügy)

(2008/C 51/59)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: R. Lyal és M. Afonso meghatalmazottak)

Alperes: Írország

Kereseti kérelmek

– A Bíróság állapítsa meg, hogy Írország – mivel nem ültette át helyesen az ír jogba a 2006/112 irányelv 13. cikkét (az irányelv I. mellékletét is ideértve), következképpen, bizonyos kivételekkel, kizárta az adó hatálya alól az állami, a helyi önkormányzati és egyéb közjogi szervek által végzett valamennyi gazdasági tevékenységet – nem teljesítette a közös hozzáadottértékadó-rendszerrel szóló, 2006. november 28-i

2006/112/EK tanácsi irányelv (¹) 2., 9. és 13. cikkéből eredő kötelezettségeit.

– kötelezze Írországot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Írorszában az állam, a helyi önkormányzatok és az egyéb közjogi szervek kizárólag akkor minősülnek jogalanynak, ha a pénzügyminiszter erre irányuló konkrét határozatot hoz. A Bizottság álláspontja szerint e helyzet több szempontból is ellentétes a HÉA-irányelv 13. cikkében meghatározott rendszerrel. Először is nincs a nem hatósági minőségben eljáró közjogi szervek adózására vonatkozó rendelkezés. Másodszor nincs a hatósági minőségben eljáró közjogi szervekre abban az esetben vonatkozó általános rendelkezés, ha olyan gazdasági tevékenységet folytatnak, amely adó alóli mentesítése a verseny jelentős torzulásához vezet. A közjogi szervek adóztatása teljes mértékben a pénzügyminiszter mérlegelési jogkörébe tartozik; a vonatkozó rendelkezésekben nem szerepelnek a döntését meghatározó feltételek. Harmadszor nincs a HÉA-irányelv I. mellékletében felsorolt tevékenységek adózására vonatkozó rendelkezés.

(¹) HL L 347., 1. o.

A High Court of Justice (Queen's Bench Division) Administrative Court (Royaume-Uni) által 2007. december 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – S.P.C.M. SA, C.H. Erbslöh KG, Lake Chemicals and Minerals Limited, Hercules Incorporated kontra Secretary of State for Environment, Food and Rural Affairs

(C-558/07. sz. ügy)

(2008/C 51/60)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

A High Court of Justice (Queen's Bench Division) Administrative Court (Royaume-Uni).

Az alapeljárás felei

Felperes: S.P.C.M. SA, C.H. Erbslöh KG, Lake Chemicals and Minerals Limited, Hercules Incorporated.

Alperes: Secretary of State for Environment, Food and Rural Affairs.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Tekintettel arra, hogy az 1907/2006 rendelet ⁽¹⁾ 2. cikkének (9) bekezdése értelmében a II. címbe szereplő regisztrációs követelményeket nem kell alkalmazni a polimerekre, a 6. cikk (3) bekezdésében szereplő „monomer anyag(ok)”-ra történő hivatkozás alatt:
- a kötött monomerek, azaz olyan monomerek, amelyek kötött formában találhatók, így elválaszthatatlanok a polimerektől, amelyeknek részét képezik,
 - szabad monomerek, azaz olyan monomerek, amelyek a polimerizáció maradékanyagai, és amelyek az eljárás végét követően továbbra is a polimertől eltérő saját kémiai azonosító adatokkal és jellemzőkkel rendelkeznek, vagy
 - mind a kötött és a szabad monomerek értendők?
- 2) Amennyiben az 1. kérdésre az a) vagy a c) válasz adandó, jogellenes-e a 6. cikk (3) bekezdésének a polimerek gyártóira és importőreire való alkalmazása azzal az indokkal, hogy a követelmények ésszerűtlenek, hátrányosan megkülönböztetők vagy aránytalanok?

⁽¹⁾ A vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyiügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. december 18-i 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 396., 2006.10.30., 1. o.).

2007. december 20-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Máltai Köztársaság

(C-563/07. sz. ügy)

(2008/C 51/61)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: U. Wölker és D. Lawunmi meghatalmazottak)

Alperes: Máltai Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Máltai Köztársaság – mivel nem közölte az ahhoz szükséges információkat, hogy megfelelően együttesen az üvegházhatást okozó gázok Közösségen belüli kibocsátásának nyomon követését szolgáló rendszerről és a Kiotói Jegyzőkönyv [Máltában történő] végrehajtásáról szóló, 2004. február 11-i 280/2004/EK európai parlamenti és

tanácsi határozatnak ⁽¹⁾ és a 280/2004/EK határozat végrehajtási szabályainak megállapításáról szóló, 2005. február 10-i 2005/166/EK bizottsági határozat 2–7. cikkének – nem teljesítette a 280/2004/EK határozat 3. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 280/2004/EK határozat 3. cikke (1) bekezdésének megfelelően a tagállamok az UNFCCC és a Kiotói Jegyzőkönyv keretében vállalt kötelezettségek értelmében a tényleges haladás értékelésének érdekében és hogy a Közösség éves jelentésének elkészülését lehetővé tegye, minden év január 15-ig megküldenek a Bizottság részére bizonyos információkat.

Tekintettel arra a tényre, hogy a Máltai Köztársaság nem küldte meg a Bizottságnak a 2006. január 15-én esedékes információkat, a Bizottságnak meg kell állapítania, hogy a máltai hatóságok nem teljesítették a 280/2004/EK határozat 3. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeiket.

⁽¹⁾ HL L 49., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 8. kötet, 57. o.

2008. január 10-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Máltai Köztársaság

(C-11/08. sz. ügy)

(2008/C 51/62)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: K. Simonsson meghatalmazott)

Alperes: Máltai Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Máltai Köztársaság – mivel a nemzeti jogában előírta, hogy a hajóknak a kikötő szerinti illetékes állam hatósága által végzett ellenőrzéséről szóló, 1995. június 19-i 95/21/EK tanácsi irányelv ⁽¹⁾ VII. mellékletében szereplő kritériumoknak meg nem felelő ellenőrök abban az esetben végezhetnek ellenőrzést, ha a kikötő szerinti illetékes államnak az ellenőrzés elvégzéséért felelős hatósága 2004. május 1-jén az ilyen személyt már foglalkoztatta – a Máltai Köztársaság nem teljesítette az irányelv 12. cikkének (1) bekezdéséből és VII. mellékletéből eredő kötelezettségeit;
- a Bíróság a Máltai Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.