

A Prym Fashion és az YKK Stocko Fasteners és YKK Corp. felperesek közötti kétoldalú együttműködést illetően a felperesek azt állítják, hogy a Bizottság tévesen következtetett arra, hogy az együttműködés világméretű volt.

A Coats, a Prym és az YKK Holding Europe felperesek közötti háromoldalú együttműködést illetően a felperesek úgy vélik:

- hogy a Bizottság nem bizonyította a megkívánt mértékben, hogy az 1998 és 1999 közötti öt cipzár-találkozón az árak harmonizációjáról folytatott megbeszélések az EK 81. cikket sértő megállapodást, illetve összehangolt magatartást jelentenek;
- hogy ha az 1998 és 1999 közötti öt cipzár-találkozón folytatott megbeszélések az EK 81. cikk megsértését jelentik is, meg kellett volna adni a bírságok csökkentését a felperesek számára a Bizottsággal való együttműködésükért a Bizottság engedékenységi programja keretében;
- hogy ezek a megbeszélések nem elegendőek ahhoz, hogy „nagyon súlyos” kötelezettségszegésnek minősítsék azokat;
- hogy a Bizottság által kiszabott bírság aránytalan bármilyen lehetséges kötelezettségszegés jelleghöz képest; és
- hogy a Bizottság nem vette figyelembe egy ilyen kötelezettségszegésnek az EK piacra gyakorolt hatását.

(<sup>1</sup>) A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003 L 1., magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

### 2007. december 7-én benyújtott kereset – Ecolan Research & Development kontra OHIM

(T-452/07. sz. ügy)

(2008/C 51/84)

A keresetlevél nyelve: svéd

#### Felek

Felperes: Ecolan Research & Development A/S (Koppenhága, Dánia) (képviselő: L.-E. Ström ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság utalja vissza az ügyet a fellebbezési tanácshoz új eljárásra.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: A CAPS szóvédjegy a 7., 16. és 17. osztályba tartozó áruk tekintetében – a 4 957 131. sz. védjegybejelentési kérelem.

Az elbíráló határozata: A kérelem elutasítása

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása

Jogalapok: A fellebbezési tanács lényeges eljárási szabálysértést követett el, valamint megsértette a 40/94/EK tanácsi rendeletet, részben azért, hogy elmulasztotta megállapítani, hogy a fellebbezést le kellett volna fordítani a felperes által elsődlegesen használt nyelvre, vagyis svédre, másrészt pedig azért, hogy elfogadhatónak nyilvánította a fellebbezést és folytatta a levelezést angol nyelven. A fellebbezési tanács ezáltal nem tartotta tiszteletben a bizalomvédelem elvét és az egyenlő bánásmóddal való jogot.

### 2007. december 7-én benyújtott kereset – Prym és társai kontra Bizottság

(T-454/07. sz. ügy)

(2008/C 51/85)

Az eljárás nyelve: német

#### Felek

Felperesek: William Prym GmbH & Co. KG (Stolberg, Németország), Prym Inovan GmbH & Co. KG (Stolberg, Németország), EP Group S.A. (Comines-Warneton, Belgium) (képviselők: H.-J. Niemyer és C. Herrmann ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

#### Kereseti kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy az Elsőfokú Bíróság

- semmisítse meg az alperes 2007. szeptember 19-i határozatát a felperesekre vonatkozó részében;
- másodlagosan csökkentse megfelelő összegre a határozat 2. cikkében a felperesekkel szemben kiszabott bírságokat;
- az alperest kötelezze az eljárási költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek a 2007. szeptember 19-i C (2007) 4257 végleges bizottsági határozatot (COMP/E-1/39.168 – kemény anyagból készült rövidáruk: záruk ügy) támadják. A Bizottság e határozatban bírságot szabott ki a Prym-csoport vállalkozásaival szemben az EK 81. cikknek a kemény anyagból készült rövidáruk területén elkövetett három önálló jogsértéssel való megsértése miatt, amely eljárás során a Bizottság összesen négy jogsértést állapított meg.

Keresetük alátámasztására a felperesek tizenegy jogalpra hivatkoznak.

Az „egyéb záruk” és illesztőgépek területén folytatott többoldalú együttműködés kifogásával kapcsolatban a következőket adják elő:

- az 1/2003/EK rendelet (<sup>1</sup>) 23. cikke (2) bekezdésének megsértése, mivel a Bizottság egy cselekményegységet két külön jogsértésre osztott fel;