

Kérelme alátámasztására a felperes a védelemhez való jog megsértésére vonatkozó jogalapra hivatkozik, mivel a Bizottság a kontradiktórius eljárás elvének megsértésével a visszafizetési igényét az OLAF munkaóra jegyzékeire és indítványára alapította, amelyeket a felperes nem ismerhetett meg.

Másodlagosan a felperes vitatja a II. melléklet 26. cikkének alkalmazását a Bizottság által, és a Bizottság azon megállapítását, amely szerint a jelen ügy körülményei eléggé súlyosak voltak a súlyos pénzügyi szabálytalanság fogalmára történő hivatkozáshoz, amely az előlegek teljes visszafizetését indokolja.

(<sup>1</sup>) Az Európai Közösség ötödik keretprogramja a kutatási, technológiai fejlesztési és demonstrációs közösségi tevékenységekről 1998–2002.

### 2007. december 10-én benyújtott kereset – Evropaïki Dynamiki kontra EÉBH

(T-457/07. sz. ügy)

(2008/C 51/87)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

*Felperes:* Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinon Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athén, Görögország) (képviselő: N. Korogiannakis ügyvéd)

*Alperes:* Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság (EÉBH)

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az EÉBH határozatát, amelyben az ajánlattevő ajánlatát elutasította, és amelyben a szerződést a nyertes ajánlattevőnek ítélte oda;
- kötelezze az EÉBH-t a felperesnek a jelen keresetre tekintettel felmerült, a jogi képviselővel kapcsolatos és egyéb kiadásainak és költségeinek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes ajánlatot nyújtott be az alperes által IT konzultációs asszisztencia szolgáltatás tárgyában indított nyílt közbeszerzési eljárásban közzétett ajánlati felhívásra (HL 2007/S 97-118626). A felperes vitatja az alperes 2007. október 1-jei határozatát, amelyben az a felperes ajánlatát elutasította, és egy másik ajánlattevőnek ítélte oda a szerződést.

Keresete alátámasztására a felperes előadja, hogy az EÉBH elmulasztotta megindokolni döntését az EK 253. cikknek megfelelően, és nem tájékoztatta őt a nyertes ajánlatnak az általa tett ajánlathoz viszonyított előnyeiről. A felperes szerint az EÉBH az

ajánlatok értékelésekor összekeverte az alkalmassági követelményeket és a bírálati szempontokat, és olyan értékelési szempontokat alkalmazott, amelyeket az ajánlati felhívás nem tartalmazott. Ezen túlmenően a felperes azt állítja, hogy az EÉBH nyilvánvaló értékelési hibákat követett el.

### 2007. december 17-én benyújtott kereset – Dominio de la Vega kontra OHIM – Ambrosio Velasco (DOMINIO DE LA VEGA)

(T-458/07. sz. ügy)

(2008/C 51/88)

A keresetlevél nyelve: spanyol

#### Felek

*Felperes:* Dominio de la Vega, S.L. (Requena, Spanyolország) (képviselők: E. Caballero Oliver és A. Sanz-Bermell y Martínez ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Ambrosio Velasco, S.A. (Dicastillo, Navarra, Spanyolország)

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM fellebbezési tanácsának (az R 1431/2006-2. sz. ügyben) 2007. október 3-án hozott határozatát, és ennek alapján utasítsák el az Ambrosio Velasco, S.A. által előterjesztett felszólalást;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

*A közösségi védjegy bejelentője:* a felperes

*Az érintett közösségi védjegy:* a „DOMINIO DE LA VEGA” ábrás védjegy a 33., 42. és 43. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (2.789.576. sz. védjegybejelentési kérelem).

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* Ambrosio Velasco, S.A.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a (78.147. lajstromszámú) „PALACIO DE LA VEGA” közösségi ábrás védjegy a 33. osztályba tartozó áruk tekintetében.

*A felszólalási osztály határozata:* helyt adott a felszólalásnak a 33. osztályba tartozó valamennyi kért áru tekintetében, és ezen áruk tekintetében elutasította a védjegybejelentési kérelmet.

A fellebbezési tanács határozata: elutasította a fellebbezést.

**Jogalapok:** a 40/94/EK rendelet <sup>(1)</sup> 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának helytelen alkalmazása, ugyanis a kérdéses megjelölések között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

## 2007. december 17-én benyújtott kereset – Hangzhou Duralamp Electronics kontra Tanács

(T-459/07. sz. ügy)

(2008/C 51/89)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

**Felperes:** Hangzhou Duralamp Electronics Co., Ltd (Hangzhou City, Kína) (képviselők: M. Gambardella és V. Villante ügyvédek)

**Alperes:** az Európai Unió Tanácsa

### Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból származó integrált elektronikus kompakt fénycsövek behozatalára vonatkozó dömpingellenes vámoknak a 384/96/EK rendelet 11. cikkének (2) bekezdése szerinti hatályvesztési felülvizsgálatát követő kivetéséről és a Vietnami Szocialista Köztársaságban, a Pakisztáni Iszlám Köztársaságban és a Fülöp-szigeteki Köztársaságban feladott ugyanilyen termékre történő kiterjesztéséről szóló, 2007. október 15-i 1205/2007/EK tanácsi rendeletet a felperesre vonatkozó részében;

– kötelezze a Tanácsot az eljárási költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes egy kínai vállalat, amely a Kínai Népköztársaságból származó integrált elektronikus kompakt fénycsövek behozatalára vonatkozó dömpingellenes vámoknak a 384/96/EK rendelet 11. cikkének (2) bekezdése szerinti hatályvesztési felülvizsgálatát követő kivetéséről és a Vietnami Szocialista Köztársaságban, a Pakisztáni Iszlám Köztársaságban és a Fülöp-szigeteki Köztársaságban feladott ugyanilyen termékre történő kiterjesztéséről szóló, 2007. október 15-i 1205/2007/EK tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> megsemmisítését kéri abban a tekintetben, amennyiben ezek az intézkedések a felperesre vonatkoznak.

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes azzal érvel, hogy téves a Tanács azon álláspontja, mely szerint minden CFL-i

ugyanolyan termék, függetlenül az élettartam, a teljesítmény, a foglalat, az egyéb integrált műszerek, a hosszúság, az átmérő, az átló és a végső fogyasztó tekintetében fennálló különbségektől.

A felperes továbbá arra hivatkozik, hogy a Tanács nyilvánvaló értékelési hibát követett el a dömpingkülönbözet, az áralakítás és a kárra vonatkozó küszöbértékek kiszámítása során. A felperes szerint a vitatott rendelet nem tartalmazott magyarázatot azt illetően, hogy az Eurostat adatokból ezeket az adatokat milyen módon következtették ki, és a Tanácsnak a vizsgálat által érintett felek számára rendelkezésre kellett volna bocsátani az alkalmazott módszer nem bizalmas összefoglalóját a számításra vonatkozóan megadott példákkal együtt.

Ezenfelül a felperes úgy véli, hogy az analóg ország kiválasztása tekintetében megsértették a meghallgatáshoz való jogát, mivel nem biztosították a számára azt a lehetőséget, hogy a vitatott rendelet elfogadását eredményező vizsgálati eljárás során észrevételt tegyen arra vonatkozóan, hogy Mexikót analóg országgént Koreával helyettesítették.

A felperes ezenfelül előadja, hogy a Tanács megsértette az alaprendelet <sup>(2)</sup> 7., 9. és 21. cikkét, mivel dömpingellenes vámot vetett ki annak ellenére, hogy a közösségi érdek nem kívánt meg beavatkozást.

Végezetül a felperes azzal érvel, hogy a Tanács megsértette az alaprendelet 5. cikkének (4) bekezdését, és nyilvánvaló értékelési hibát követett el azáltal, hogy dömpingellenes vámot vetett ki annak ellenére, hogy a vizsgálat alapjául szolgáló panaszt a közösségi ágazat nem támogatta, mivel a közösségi termelők azon része, amely ellenezte a panaszt, a hasonló termék teljes közösségi termelésének több, mint 50 %-át képviselte.

<sup>(1)</sup> HL 2007. L 272., 1. o.

<sup>(2)</sup> Az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozatallal szembeni védelemről szóló, 1995. december 22-i 384/96/EK tanácsi rendelet (HL 1996. L 56., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 10. kötet, 45. o.).

## 2007. december 18-án benyújtott kereset – NOKIA kontra OHIM – Medion (LIFE BLOG)

(T-460/07. sz. ügy)

(2008/C 51/90)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

**Felperes:** Nokia Oyj (Helsinki, Finnország) (képviselő: J. Tanhuanpää ügyvéd)