

A fellebbezési tanács határozata: elutasította a fellebbezést.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának helytelen alkalmazása, ugyanis a kérdéses megjelölések között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2007. december 17-én benyújtott kereset – Hangzhou Duralamp Electronics kontra Tanács

(T-459/07. sz. ügy)

(2008/C 51/89)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Hangzhou Duralamp Electronics Co., Ltd (Hangzhou City, Kína) (képviselők: M. Gambardella és V. Villante ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból származó integrált elektronikus kompakt fénycsövek behozatalára vonatkozó dömpingellenes vámoknak a 384/96/EK rendelet 11. cikkének (2) bekezdése szerinti hatályvesztési felülvizsgálatát követő kivetéséről és a Vietnami Szocialista Köztársaságban, a Pakisztáni Iszlám Köztársaságban és a Fülöp-szigeteki Köztársaságban feladott ugyanilyen termékre történő kiterjesztéséről szóló, 2007. október 15-i 1205/2007/EK tanácsi rendeletet a felperesre vonatkozó részében;

– kötelezze a Tanácsot az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes egy kínai vállalat, amely a Kínai Népköztársaságból származó integrált elektronikus kompakt fénycsövek behozatalára vonatkozó dömpingellenes vámoknak a 384/96/EK rendelet 11. cikkének (2) bekezdése szerinti hatályvesztési felülvizsgálatát követő kivetéséről és a Vietnami Szocialista Köztársaságban, a Pakisztáni Iszlám Köztársaságban és a Fülöp-szigeteki Köztársaságban feladott ugyanilyen termékre történő kiterjesztéséről szóló, 2007. október 15-i 1205/2007/EK tanácsi rendelet ⁽¹⁾ megsemmisítését kéri abban a tekintetben, amennyiben ezek az intézkedések a felperesre vonatkoznak.

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes azzal érvel, hogy téves a Tanács azon álláspontja, mely szerint minden CFL-i

ugyanolyan termék, függetlenül az élettartam, a teljesítmény, a foglalat, az egyéb integrált műszerek, a hosszúság, az átmérő, az átló és a végső fogyasztó tekintetében fennálló különbségektől.

A felperes továbbá arra hivatkozik, hogy a Tanács nyilvánvaló értékelési hibát követett el a dömpingkülönbözet, az áralakítás és a kárra vonatkozó küszöbértékek kiszámítása során. A felperes szerint a vitatott rendelet nem tartalmazott magyarázatot azt illetően, hogy az Eurostat adatokból ezeket az adatokat milyen módon következtették ki, és a Tanácsnak a vizsgálat által érintett felek számára rendelkezésre kellett volna bocsátani az alkalmazott módszer nem bizalmas összefoglalóját a számításra vonatkozóan megadott példákkal együtt.

Ezenfelül a felperes úgy véli, hogy az analóg ország kiválasztása tekintetében megsértették a meghallgatáshoz való jogát, mivel nem biztosították a számára azt a lehetőséget, hogy a vitatott rendelet elfogadását eredményező vizsgálati eljárás során észrevételt tegyen arra vonatkozóan, hogy Mexikót analóg országgént Koreával helyettesítették.

A felperes ezenfelül előadja, hogy a Tanács megsértette az alaprendelet ⁽²⁾ 7., 9. és 21. cikkét, mivel dömpingellenes vámot vetett ki annak ellenére, hogy a közösségi érdek nem kívánt meg beavatkozást.

Végezetül a felperes azzal érvel, hogy a Tanács megsértette az alaprendelet 5. cikkének (4) bekezdését, és nyilvánvaló értékelési hibát követett el azáltal, hogy dömpingellenes vámot vetett ki annak ellenére, hogy a vizsgálat alapjául szolgáló panaszt a közösségi ágazat nem támogatta, mivel a közösségi termelők azon része, amely ellenezte a panaszt, a hasonló termék teljes közösségi termelésének több, mint 50 %-át képviselte.

⁽¹⁾ HL 2007. L 272., 1. o.

⁽²⁾ Az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozatallal szembeni védelemről szóló, 1995. december 22-i 384/96/EK tanácsi rendelet (HL 1996. L 56., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 10. kötet, 45. o.).

2007. december 18-án benyújtott kereset – NOKIA kontra OHIM – Medion (LIFE BLOG)

(T-460/07. sz. ügy)

(2008/C 51/90)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Nokia Oyj (Helsinki, Finnország) (képviselő: J. Tanhuanpää ügyvéd)