

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Medion AG (Essen, Németország)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság teljes egészében helyezze hatályon kívül a második fellebbezési tanács 2007. október 2-i határozatát (R 141/2007-2. sz. ügy), és az OHIM-ot utasítsa új eljárásra a felperes védjegyének lajstromozása érdekében;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*A közösségi védjegy bejelentője:* A felperes.

*A érintett közösségi védjegy:* A „LIFE BLOG” közösségi szövegvédjegy a 9., 38. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében – a 3 564 366. sz. védjegy-bejelentési kérelem

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* Medion AG

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* A „LIFE”, valamint a „LIFETEC” nemzeti és nemzetközi szövegvédjegyek az 1., 7., 8., 9., 10., 11., 16., 21., 28., 37., 38., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében; a „LIFESAT” nemzeti és nemzetközi szövegvédjegy a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében, valamint a „Lifesign” nemzeti szövegvédjegy a 9., 14. és 16. osztályba tartozó áruk tekintetében

*A felszólalási osztály határozata:* Részben elutasította a lajstromozás iránti kérelmet.

*A fellebbezési tanács határozata:* Helyt adott a felszólalásnak és elutasította a fellebbezést.

*Jogalapok:* a 40/94/EK tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

### 2007. december 19-én benyújtott kereset – Visa Europe és Visa International Service Association kontra Bizottság

(T-461/07. sz. ügy)

(2008/C 51/91)

*Az eljárás nyelve:* angol

### Felek

*Felperesek:* Visa Europe Ltd (London, Egyesült Királyság) és Visa International Service Association (Wilmington, Egyesült Államok) (képviselők: S. Morris, QC, H. Davies, Barrister, A. Howard, Barrister, V. Davies, Solicitor és H. Masters, Solicitor)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a határozatot teljes egészében; illetve másodlagosan
- semmisítse meg a határozat 2. cikkét teljes egészében, vagy harmadlagosan megfelelő mértékben csökkentse az ott meghatározott bírság összegét, és
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A Visa Europe és a Visa International Service Association („Visa”) a keresetükkel az EK 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/D1/37860 – Morgan Stanley/Visa International és Visa Europe ügy) 2007. október 3-án hozott C(2007)4471 végleges bizottsági határozat EK 230. cikk értelmében történő megsemmisítését kérik, egyrészt amennyiben az megállapítja, hogy a Visa megsértette az EK 81. cikket és az EGT-megállapodás 53. cikkét, amikor 2006. szeptember 22-t megelőzően megtagadta a Morgan Stanley Bank International Limited („Morgan Stanley”) Visa Europe-beli tagságát, mivel a Morgan Stanley egy versenytárs kártyarendszer tulajdonosa és működtetője, másrészt pedig amennyiben e határozat 10,2 millió EUR bírságot rótt ki a felperesekre.

A Visa három jogalapra hivatkozik a Bizottságnak a jogsértéssel kapcsolatos megállapításait illetően. Úgy érvel többek között, hogy a Bizottságnak azon következtetése, miszerint a Morgan Stanley Visa tagságának megtagadása a versenynek az EK 81. cikk (1) bekezdése alá tartozó, érzékelhető korlátozást jelent, nyilvánvaló téves jogalkalmazást valósít meg, továbbá arra hivatkozik, hogy a Bizottság nem támasztotta alá a szükséges bizonyítékokkal e megállapítását.

a) Először is arra hivatkozik, hogy a Bizottság a fent említett rendelkezés alkalmazását illetően téves jogi és gazdasági tesztet alkalmazott, azaz úgy találta, hogy „van lehetőség további versenyre”, és így jogilag és gazdaságilag helytelenül értékelt a Morgan Stanley tagsága elutasításának állítólagos hatásait. A Visa szerint nem akadályozta meg a Morgan Stanley-t az érintett piacra („a brit bankkártya-elfogadási piacra”) való belépésben.

b) Másodszor úgy érvel, hogy a Bizottság lényeges eljárási szabályt sértett meg, amikor a határozathozatal szakaszában megváltoztatta az álláspontját a korlátozó hatást illetően, anélkül hogy lehetőséget biztosított volna a Visa-nak az új álláspont megfogalmazására történő válaszadásra.

c) Harmadszor még amennyiben a Morgan Stanley akadályozva is lett volna a brit bankkártya-elfogadási piacra történő belépésben, nem volt elegendő verseny-ellenes hatás.

A kiszabott bírságot illetően a Visa a következő jogalapokra hivatkozik az EK 229. cikk értelmében:

- a) A közösségi jog alapvető elveinek a jelen eset sajátos körülményeire való alkalmazásával összhangban, és tekintettel a Morgan Stanley tagsága megtagadásának jogellenességével kapcsolatos tényleges bizonytalanságra, a Bizottságnak egyáltalán nem kellett volna bírságot kiszabnia a Visa-val szemben. A Visa úgy véli, hogy a kiszabott bírság nem indokolt, mivel a szóban forgó megállapodást hivatalosan bejelentették a Bizottságnak a 17/62/EGK <sup>(1)</sup> rendelet szerint, valamint hogy a Bizottság csak a közigazgatási eljárás súlyos késedelmé miatt szabhatott ki az 1/2003/EK rendelet <sup>(2)</sup> szerinti bírságot.
- b) Másodlagosan a Visa szerint a Bizottság többször tévesen alkalmazta a jogot és számos mérlegelési hibát követett el a felperesekkel szemben jogszerűen kiszabható bírság mértékét illetően. A Visa ezen alapon úgy érvel, hogy a 10,2 millió EUR összegű bírság nyilvánvalóan túlzott és aránytalan, és figyelmen kívül hagyja a Visa magatartásának jogellenességével kapcsolatos ésszerű kétségeket.

Végül a Visa arra hivatkozik, hogy a Bizottság csak azon időszak tekintetében szabhatott ki a Visa-val szemben bírságot, amely időszakot illetően megállapítást nyert, hogy a Morgan Stanley akadályozva volt a brit bankkártya-elfogadási piacra történő belépésben. Még amennyiben a Morgan Stanley Visa tagságának Visa általi korábbi megtagadása megváltoztathatta volna az érintett piacon a versenyfeltételeket, ez nem történhetett ezen időszakon túl, ekképpen az 1998. évi bírságkiszabási iránymutatás alapján a Bizottság az időtartamra való tekintettel nem alkalmazhatott volna szorzót.

<sup>(1)</sup> A Szerződés 85. és 86. cikkének [EK 81., illetve EK 82. cikk] végrehajtásáról szóló első, 1962. február 6-i 17. tanácsi rendelet (HL 13., 204. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 3. o.).

<sup>(2)</sup> A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003 tanácsi rendelet (HL L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet 2. kötet, 205. o.).

## 2007. december 19-én benyújtott kereset – GALP Energia España SA és társai kontra Bizottság

(T-462/07. sz. ügy)

(2008/C 51/92)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperesek:* GALP Energia España SA (Madrid, Spanyolország), Petróleos de Portugal SA (Lisszabon, Portugália) és GALP Energia, SGPS, SA (Lisszabon, Portugália) (képviselő: M. Slotboom, ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottság

### Kereseti kérelmek

A felperesek azt kérik az Elsőfokú Bíróságtól, hogy:

- semmisítse meg a határozat 1., 2. és 3. cikkét a felpereseket érintő részében;
- másodlagosan semmisítse meg a határozat 2. cikkét annyiban, amennyiben az a felperesekkel szemben bírságot szab ki;
- harmadlagosan csökkentse a határozat 2. cikkében a felperesekkel szemben kiszabott bírságot;
- kötelezze a Bizottságot a jelen eljárás költségeinek megfizetésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek keresetükkel az EK 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban hozott 2007. október 3-i C(2007)4441 végleges bizottsági határozat (COMP/38710 spanyol bitumen ügy) teljes vagy részleges megsemmisítését kérik, amely határozatban a Bizottság azt állapította meg, hogy a felperesek – több vállalkozással együtt – a Spanyolország területét lefedő útburkoló bitumenpiacon történő piaci részesedésszerzésre vonatkozó megállapodás- és összehangolt magatartás-sorozatban vettek részt, amelyek piacfelosztási megállapodásokból és árösszehangolásból álltak.

Keresetük alátámasztására a felperesek az alábbi jogalapokra hivatkoznak

- a Bizottság – az Európai Unió alapjogi chartájának 41. Cikkében meghatározott gondos ügyintézés elvének megsértésével – nem folytatott méltányos, alapos és pártatlan vizsgálatot, mivel a releváns tényeket nem saját maga vizsgálta ki, hanem azt a többi engedékenység iránti kérelmet benyújtott vállalkozás homályos és helytelen vádaskodásával helyettesítette;
- a Bizottság állítólag megsértette az EK 81. cikket és a 1/2003 <sup>(1)</sup> rendelet 23. cikkének (2) bekezdését, mivel nyilvánvaló értékelési hibát vétett, illetve tévesen alkalmazta a jogot annak megállapításával, hogy a GALP Energia España a vevők elosztásában, ellenőrzési rendszerben és kompenzációs mechanizmusban, illetve egyéb más ármegállapodásokban vett részt;
- továbbá a Bizottság az EK 81. cikk állítólagos megsértése időtartamának meghatározása során is megsértette az EK 81. cikket és a 1/2003 rendelet 23. cikkének (2) bekezdését, megállapítva, hogy a GALP Energia España a tiltott magatartásokban 2002 októberéig vett részt. A felperesek továbbá arra hivatkoznak, hogy a Bizottság a velük szemben kiszabott bírságok szintjének megállapításával is megsértette a fent hivatkozott rendelkezéseket;