

A kiszabott bírságot illetően a Visa a következő jogalapokra hivatkozik az EK 229. cikk értelmében:

- a) A közösségi jog alapvető elveinek a jelen eset sajátos körülményeire való alkalmazásával összhangban, és tekintettel a Morgan Stanley tagsága megtagadásának jogellenességével kapcsolatos tényleges bizonytalanságra, a Bizottságnak egyáltalán nem kellett volna bírságot kiszabnia a Visa-val szemben. A Visa úgy véli, hogy a kiszabott bírság nem indokolt, mivel a szóban forgó megállapodást hivatalosan bejelentették a Bizottságnak a 17/62/EGK ⁽¹⁾ rendelet szerint, valamint hogy a Bizottság csak a közigazgatási eljárás súlyos késedelmé miatt szabhatott ki az 1/2003/EK rendelet ⁽²⁾ szerinti bírságot.
- b) Másodlagosan a Visa szerint a Bizottság többször tévesen alkalmazta a jogot és számos mérlegelési hibát követett el a felperesekkel szemben jogszerűen kiszabható bírság mértékét illetően. A Visa ezen alapon úgy érvel, hogy a 10,2 millió EUR összegű bírság nyilvánvalóan túlzott és aránytalan, és figyelmen kívül hagyja a Visa magatartásának jogellenességével kapcsolatos ésszerű kétségeket.

Végül a Visa arra hivatkozik, hogy a Bizottság csak azon időszak tekintetében szabhatott ki a Visa-val szemben bírságot, amely időszakot illetően megállapítást nyert, hogy a Morgan Stanley akadályozva volt a brit bankkártya-elfogadási piacra történő belépésben. Még amennyiben a Morgan Stanley Visa tagságának Visa általi korábbi megtagadása megváltoztathatta volna az érintett piacon a versenyfeltételeket, ez nem történhetett ezen időszakon túl, ekképpen az 1998. évi bírságkiszabási iránymutatás alapján a Bizottság az időtartamra való tekintettel nem alkalmazhatott volna szorzót.

⁽¹⁾ A Szerződés 85. és 86. cikkének [EK 81., illetve EK 82. cikk] végrehajtásáról szóló első, 1962. február 6-i 17. tanácsi rendelet (HL 13., 204. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 3. o.).

⁽²⁾ A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003 tanácsi rendelet (HL L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet 2. kötet, 205. o.).

2007. december 19-én benyújtott kereset – GALP Energia España SA és társai kontra Bizottság

(T-462/07. sz. ügy)

(2008/C 51/92)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: GALP Energia España SA (Madrid, Spanyolország), Petróleos de Portugal SA (Lisszabon, Portugália) és GALP Energia, SGPS, SA (Lisszabon, Portugália) (képviselő: M. Slotboom, ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottság

Kereseti kérelmek

A felperesek azt kérik az Elsőfokú Bíróságtól, hogy:

- semmisítse meg a határozat 1., 2. és 3. cikkét a felpereseket érintő részében;
- másodlagosan semmisítse meg a határozat 2. cikkét annyiban, amennyiben az a felperesekkel szemben bírságot szab ki;
- harmadlagosan csökkentse a határozat 2. cikkében a felperesekkel szemben kiszabott bírságot;
- kötelezze a Bizottságot a jelen eljárás költségeinek megfizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek keresetükkel az EK 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban hozott 2007. október 3-i C(2007)4441 végleges bizottsági határozat (COMP/38710 spanyol bitumen ügy) teljes vagy részleges megsemmisítését kérik, amely határozatban a Bizottság azt állapította meg, hogy a felperesek – több vállalkozással együtt – a Spanyolország területét lefedő útburkoló bitumenpiacon történő piaci részesedésszerzésre vonatkozó megállapodás- és összehangolt magatartás-sorozatban vettek részt, amelyek piacfelosztási megállapodásokból és árösszehangolásból álltak.

Keresetük alátámasztására a felperesek az alábbi jogalapokra hivatkoznak

- a Bizottság – az Európai Unió alapjogi chartájának 41. Cikkében meghatározott gondos ügyintézés elvének megsértésével – nem folytatott méltányos, alapos és pártatlan vizsgálatot, mivel a releváns tényeket nem saját maga vizsgálta ki, hanem azt a többi engedékenység iránti kérelmet benyújtott vállalkozás homályos és helytelen vádaskodásával helyettesítette;
- a Bizottság állítólag megsértette az EK 81. cikket és a 1/2003 ⁽¹⁾ rendelet 23. cikkének (2) bekezdését, mivel nyilvánvaló értékelési hibát vétett, illetve tévesen alkalmazta a jogot annak megállapításával, hogy a GALP Energia España a vevők elosztásában, ellenőrzési rendszerben és kompenzációs mechanizmusban, illetve egyéb más ármegállapodásokban vett részt;
- továbbá a Bizottság az EK 81. cikk állítólagos megsértése időtartamának meghatározása során is megsértette az EK 81. cikket és a 1/2003 rendelet 23. cikkének (2) bekezdését, megállapítva, hogy a GALP Energia España a tiltott magatartásokban 2002 októberéig vett részt. A felperesek továbbá arra hivatkoznak, hogy a Bizottság a velük szemben kiszabott bírságok szintjének megállapításával is megsértette a fent hivatkozott rendelkezéseket;

– végül mivel a Bizottság vizsgálata nem volt alapos és független, a bizonyítási eljárás hiányos volt, és az EK 253. cikkben foglalt indokolási kötelezettség elve is sérült.

(¹) A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 18-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 1. o., magyar nyelvű különkiadás: 8. kötet, 2. fejezet, 205. o.).

2007. december 12-én benyújtott kereset – Olaszország kontra Bizottság

(T-463/07. sz. ügy)

(2008/C 51/93)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Olasz Köztársaság (képviselő: G. Aiello, Avvocato dello Stato)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottság 2007. október 3-i C (2007) 4477 határozatát (az értesítés 2007. október 4-én történt) abban a részében, amelyben kizárja a közösségi finanszírozásból, és az Olasz Köztársaság költségvetésének terhére rója az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap Garanciarészlege által finanszírozott kiadások elszámolása keretében alkalmazandó pénzügyi következményeket.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresetben a felperes a megtámadott határozat jogszerűségét vitatja, azon rész tekintetében, amelyben kizárja a közösségi finanszírozásból, és az Olasz Köztársaság költségvetésének terhére rója az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap Garanciarészlege által finanszírozott kiadások elszámolása keretében alkalmazandó pénzügyi következményeket.

Az e finanszírozásból kizárt konkrét, és a jelen kereset tárgyát alkotó kiadások a marhahús támogatására, az olajjütők ellenőrzésére, az olívatermelési földhivatali nyilvántartás és az olívatermelési FIR (földrajzi információs rendszer) fennállására, a hozam ellenőrzésére, az olaj rendeltetésének ellenőrzésére és a szárított takarmányokra vonatkoznak.

Állításainak alátámasztására a felperes a következő rendelkezések megsértésére hivatkozik:

- a 3508/92/EKG tanácsi rendelettel az egyes közösségi támogatási intézkedésekre vonatkozóan létrehozott egységes igazgatási és ellenőrzési rendszer részletes alkalmazási szabályainak megállapításáról szóló, 2001. december 11-i 2419/2001/EK bizottsági rendelet 15. cikke és 24. cikkének (1) bekezdése;
- a 1998/1999., 1999/2000. és 2000/2001. gazdasági évben az olívaolaj termelési támogatási rendszerének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1998. október 30-i 2366/98/EK bizottsági rendelet 9a. cikkének (1) és (3) bekezdése, valamint 10., 16., 26. cikke és 28. cikkének (1) bekezdése;
- az olaj- és zsírpiacon közös szervezésének létrehozásáról szóló, 1966. szeptember 22-i 136/66/EKG tanácsi rendelet 11a. cikke;
- az olívaolaj termelésére nyújtott támogatásra és az olívaolaj termelők szervezeteinek támogatására vonatkozó általános szabályok megállapításáról szóló, 1984. július 17-i 2261/84/EKG tanácsi rendelet 14. cikkének (3) bekezdése;
- a szárított takarmány piacának közös szervezéséről szóló 603/95/EK tanácsi rendelet részletes alkalmazási szabályainak megállapításáról szóló, 1995. április 6-i 785/95/EK bizottsági rendelet 2., 8., 13. és 14. cikke.

2007. december 19-én benyújtott kereset – Korsch kontra OHIM (PharmaResearch)

(T-464/07. sz. ügy)

(2008/C 51/94)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Korsch AG (Berlin, Németország) (képviselő: J. Grzam ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának az 5 309 836. sz. „PharmaResearch” szóvédjegyre vonatkozóan 2007. október 18-án hozott határozatát (R 924/2007-4. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze az Elsőfokú Bíróság és a fellebbezési tanács előtti eljárás költségeinek viselésére.