

– végül mivel a Bizottság vizsgálata nem volt alapos és független, a bizonyítási eljárás hiányos volt, és az EK 253. cikkben foglalt indokolási kötelezettség elve is sérült.

(¹) A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 18-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 1. o., magyar nyelvű különkiadás: 8. kötet, 2. fejezet, 205. o.).

2007. december 12-én benyújtott kereset – Olaszország kontra Bizottság

(T-463/07. sz. ügy)

(2008/C 51/93)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Olasz Köztársaság (képviselő: G. Aiello, Avvocato dello Stato)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottság 2007. október 3-i C (2007) 4477 határozatát (az értesítés 2007. október 4-én történt) abban a részében, amelyben kizárja a közösségi finanszírozásból, és az Olasz Köztársaság költségvetésének terhére rója az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap Garanciarészlege által finanszírozott kiadások elszámolása keretében alkalmazandó pénzügyi következményeket.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresetben a felperes a megtámadott határozat jogszerűségét vitatja, azon rész tekintetében, amelyben kizárja a közösségi finanszírozásból, és az Olasz Köztársaság költségvetésének terhére rója az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap Garanciarészlege által finanszírozott kiadások elszámolása keretében alkalmazandó pénzügyi következményeket.

Az e finanszírozásból kizárt konkrét, és a jelen kereset tárgyát alkotó kiadások a marhahús támogatására, az olajjűtök ellenőrzésére, az olívatermelési földhivatali nyilvántartás és az olívatermelési FIR (földrajzi információs rendszer) fennállására, a hozam ellenőrzésére, az olaj rendeltetésének ellenőrzésére és a szárított takarmányokra vonatkoznak.

Állításainak alátámasztására a felperes a következő rendelkezések megsértésére hivatkozik:

- a 3508/92/EKG tanácsi rendelettel az egyes közösségi támogatási intézkedésekre vonatkozóan létrehozott egységes igazgatási és ellenőrzési rendszer részletes alkalmazási szabályainak megállapításáról szóló, 2001. december 11-i 2419/2001/EK bizottsági rendelet 15. cikke és 24. cikkének (1) bekezdése;
- a 1998/1999., 1999/2000. és 2000/2001. gazdasági évben az olívaolaj termelési támogatási rendszerének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1998. október 30-i 2366/98/EK bizottsági rendelet 9a. cikkének (1) és (3) bekezdése, valamint 10., 16., 26. cikke és 28. cikkének (1) bekezdése;
- az olaj- és zsírpiacon közös szervezésének létrehozásáról szóló, 1966. szeptember 22-i 136/66/EKG tanácsi rendelet 11a. cikke;
- az olívaolaj termelésére nyújtott támogatásra és az olívaolaj termelői szervezeteinek támogatására vonatkozó általános szabályok megállapításáról szóló, 1984. július 17-i 2261/84/EKG tanácsi rendelet 14. cikkének (3) bekezdése;
- a szárított takarmány piacának közös szervezéséről szóló 603/95/EK tanácsi rendelet részletes alkalmazási szabályainak megállapításáról szóló, 1995. április 6-i 785/95/EK bizottsági rendelet 2., 8., 13. és 14. cikke.

2007. december 19-én benyújtott kereset – Korsch kontra OHIM (PharmaResearch)

(T-464/07. sz. ügy)

(2008/C 51/94)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Korsch AG (Berlin, Németország) (képviselő: J. Grzam ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának az 5 309 836. sz. „Pharma-Research” szóvédjegyre vonatkozóan 2007. október 18-án hozott határozatát (R 924/2007-4. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze az Elsőfokú Bíróság és a fellebbezési tanács előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: A „PharmaResearch” szóvédjegy a 9. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (bejelentési szám: 5 309 836).

Az elbíráló határozata: A védjegybejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése, mivel nem állt fenn kizáró ok.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2007. december 25-én benyújtott kereset – Osram kontra Tanács

(T-466/07. sz. ügy)

(2008/C 51/95)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Osram GmbH (München, Németország) (képviselő: R. Bierwagen ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az 1205/2007/EK tanácsi rendeletet, és rendelje el, hogy a vitatott rendelet maradjon hatályban az új, felülvizsgált szabályozás hatályba lépéséig;
- kötelezze az alperest a jelen eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes, aki német gyártó, és többféle különböző típusú izzót széleskörű választékban állít elő, (CFL-i) integrált elektronikus fénycsöveket is beleértve, a Kínai Népköztársaságból származó integrált elektronikus kompakt fénycsövek behozatalára vonatkozó dömpingellenes vámoknak a 384/96/EK rendelet 11. cikkének (2) bekezdése szerinti hatályvesztési felülvizsgálatát követő kivetéséről és a Vietnami Szocialista Köztársaságban, a Pakisztáni Iszlám Köztársaságban és a Fülöp-szigeteki Köztársaságban feladott ugyanilyen termékre történő kiterjesztéséről szóló, 2007. október 15-i 1205/2007/EK tanácsi rendelet ⁽¹⁾ megsemmisítését kéri, mivel e rendelet a dömpingellenes vámok további alkalmazását csak egy évre írja elő az alaprendeletben ⁽²⁾ meghatározott öt év helyett.

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes először kifejti, hogy a Tanács nyilvánvaló értékelési hibát követett el annak megállapításakor, hogy a Philips vállalatcsoport két vállalata az alaprendelet 4. cikke (1) bekezdésének a) pontja értelmében „közösségi termelő”.

Másodszor a felperes álláspontja szerint a Tanács nyilvánvalóan téves jogalkalmazást követett el azáltal, hogy a közösségi érdek tesztjét alkalmazta annak ellenére, hogy a hatályvesztési felülvizsgálatnál ez a teszt nem előírt.

Harmadszor a felperes arra hivatkozik, hogy a Tanács megsértette az alaprendelet 11. cikkének (2) bekezdését, és visszaélt a hatáskörével azáltal, hogy a dömpingellenes vámok időtartamát egy évre korlátozta.

Végezetül a felperes azt állítja, hogy a Tanács a közösségi érdek tesztjét nyilvánvalóan téves ténybeli megállapításokra alapozta, téves értékelést végzett és elmulasztotta az indokolást.

⁽¹⁾ HL 2007. L 272., 1. o.

⁽²⁾ Az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 1995. december 22-i 384/96/EK tanácsi rendelet (HL 1996. L 56., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 10. kötet, 45. o.).

2007. december 21-én benyújtott kereset – Du Pont de Nemours (France) és társai kontra Bizottság

(T-467/07. sz. ügy)

(2008/C 51/96)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Du Pont de Nemours (France) SAS (Puteaux, Franciaország), Du Pont Portugal – Serviços, sociedade unipessoal, L.^{da} (Lisszabon, Portugália), Du Pont Ibérica SL (Barcelona, Spanyolország), E.I. du Pont de Nemours & Co (Wilmington, Egyesült Államok), Du Pont de Nemours Italiana SRL (Milánó, Olaszország), Du Pont De Nemours (Nederland) BV (Dordrecht, Hollandia), Du Pont de Nemours (Deutschland) GmbH (Bad Homburg v.d. Höhe, Németország), DuPont Poland sp. z o. o. (Varsó, Lengyelország), DuPont Romania SRL (Bukarest, Románia), DuPont International Operations SARL (Le Grand Saconnex, Svájc), Du Pont de Nemours International SA (Le Grand Saconnex, Svájc), DuPont Solutions (France) SAS (Puteaux, Franciaország), Du Pont Agro Hellas AE (Halandri, Görögország) (képviselők: D. Waelbroeck és I. Antypas ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága