

A felperesek ezenfelül azt állítják, hogy a Tanács téves jogalkalmazást követett el azáltal, hogy az alaprendelet 9. cikkének (1) bekezdésére hivatkozott olyan helyzetben, amely nem tartozik e cikk hatálya alá, mivel a vizsgálat alapjául szolgáló panaszt nem vonták vissza.

Végezetül a felperesek az EK 253. cikk megsértésére hivatkoznak, mivel a megtámadott rendeleta közösségi gyártók támogatásának szintje, valamint a közösségi érdekre vonatkozó megállapítás tekintetében nem rendelkezik megfelelő indoklással.

<sup>(1)</sup> HL 2007. L 272., 1. o.

<sup>(2)</sup> Az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 1995. december 22-i 384/96/EK tanácsi rendelet (HL 1996. L 56., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 11. fejezet, 10. kötet, 45. o.).

## 2007. december 21-én benyújtott kereset – Wella kontra OHIM (TAME IT)

(T-471/07. sz. ügy)

(2008/C 51/98)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Wella AG (Darmstadt, Németország) (képviselők: B. Klingberg és K. Sandberg ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a második fellebbezési tanács által az R 713/2007-2. sz. ügyben 2007. október 24-én hozott határozatot;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére, ideértve a fellebbezési eljárás költségeit is.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*Az érintett közösségi védjegy:* a 3. osztályba tartozó árukra vonatkozó „TAME IT” nemzetközi szövegdjegy (nemzetközi lajstromszám: 879 186) – a Madridi Jegyzőkönyv alapján az oltalomnak az EK területére való kiterjesztése iránti kérelem.

*Az elbíráló határozata:* feltétlen okok miatti elutasítás valamennyi megjelölt áru vonatkozásában.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezésnek részben helyt adott, és részben lehetővé tette a 879 186. nemzetközi lajstromszámú védjegyoltalomnak az EK területére való kiterjesztését.

*Jogalapok:* a 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának és a 7. cikk (1) bekezdése c) pontjának megsértése.

A felperes szerint a fellebbezési tanács a nyelvtani, összetételi és helyesírási szabályokra, valamint a bejelentett védjegy szerkezetére és szintaxisára tekintettel pusztán a bejelentett védjegy elméleti nyelvészeti elemzésére alapította határozatát, teljes mértékben figyelmen kívül hagyva a védjegy által az átlagos fogyasztóra tett összbnyomást.

## 2007. december 21-én benyújtott kereset – Dow AgroSciences és társai kontra Bizottság

(T-475/07. sz. ügy)

(2008/C 51/99)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperesek:* Dow AgroSciences Ltd (Hitchin, Egyesült Királyság), Makhteshim-Agan Holding BV (Rotterdam, Hollandia), Makhteshim-Agan International Coordination Center (Brüsszel, Belgium), Dintec Agroquímica – Produtos Químicos Ld.<sup>a</sup> (Funchal, Portugália), Finchimica SpA (Manerbio, Olaszország), Dow Agrosciences BV (Rotterdam, Hollandia), Dow AgroSciences Hungary kft (Budapest, Magyarország), Dow AgroSciences Italia Srl (Milano, Olaszország), Dow AgroSciences Polska sp. z o.o. (Varsó, Lengyelország), Dow AgroSciences Iberica SA (Madrid, Spanyolország), Dow AgroSciences s.r.o. (Prága, Cseh Köztársaság), Dow AgroSciences LLC (Indianapolis, Egyesült Államok), Dow AgroSciences GmbH (Stade, Németország), Dow AgroSciences Export SAS (Mougins, Franciaország), Dow AgroSciences SAS (Mougins, Franciaország), Dow AgroSciences Danmark A/S (Lyngby-Taarbæk, Dánia), Makhteshim-Agan Poland sp. z o.o. (Varsó, Lengyelország), Makhteshim-Agan (Egyesült Királyság) Ltd (London, Egyesült Királyság), Makhteshim-Agan France SARL (Sevres, Franciaország), Makhteshim-Agan Italia Srl (Bergamo, Olaszország), Alfa Agricultural Supplies SA (Halandri, Görögország) (képviselők: C. Mereu és K. Van Maldegem ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a vitatott határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot azon intézkedések meghozatalára, melyek szükségesek ahhoz, hogy eleget tegyen a vitatott határozat az EK 233. cikkével összhangban történő megsemmisítésének, így különösen kötelezze a Bizottságot arra, hogy kérje fel a hatáskörrel rendelkező nemzeti hatóságokat a trifluarin újbóli felvételére, mivel azt a vitatott határozat következtében visszavonták, valamint az erre vonatkozó határidők meghosszabbítására, az Elsőfokú Bíróság ítéletében foglaltak teljesítéséhez szükséges mértékben;
- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg környezetben tartósan megmaradó szerves szennyező anyagokról és a 79/117/EGK irányelv módosításáról szóló, 2004. április 29-i 850/2004/EK parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikke (3) bekezdésének jogelenségét és felperesekkel szembeni alkalmazhatatlanságát;