

- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot ezen eljárások költségeinek 8 %-os kamattal növelt összege megtérítésére;
- tegyen meg minden további szükséges intézkedést.

Jogalapok és fontosabb érvek

A növényvédő szerek forgalomba hozatalára vonatkozó 91/414 tanácsi irányelv⁽¹⁾ kimondja, hogy a tagállamok csak akkor engedélyeznek növényvédő szereket, ha a szerben levő hatóanyagok az I. mellékletben szerepelnek és teljesül minden ott előírt követelmény. A felperesek kérik a trifluralinnak a 91/414/EGK tanácsi irányelv I. mellékletébe történő felvétele megtagadásáról és az e hatóanyagot tartalmazó növényvédő szerek engedélyének visszavonásáról szóló 2007. szeptember 20-i, 2007/629/EK bizottsági határozat⁽²⁾ megsemmisítését.

Keresetük alátámasztására a felperesek arra hivatkoznak, hogy a Bizottság határozatát nem az Európai Élelmiszer-biztonsági Hatóság (EFSA) jelentésére alapozta, ezáltal visszaélt hatáskörével.

A felperesek továbbá azt állítják, hogy a vitatott határozat nyilvánvaló mérlegelési hibában szenved, mivel a Bizottság:

- elmulasztotta figyelembe venni a rendelkezésre álló tudományos bizonyítékokat, noha azt a 91/414 irányelv 5. cikkének (1) bekezdése megköveteli;
- nem hosszabbította meg az alkalmazandó határidőket, noha a trifluralin értékelésének körülményei és feltételei megváltoztak a felülvizsgálati eljárás ideje alatt;
- megállapításait nem támasztotta alá tudományos érvekkel;
- a 850/2004 rendelet⁽³⁾ alapján nem rendelkezett hatáskörrel a trifluralin értékelésére, és mindenképpen téves az értékelése.

A felperesek továbbá arra hivatkoznak, hogy a vitatott határozat nincs összhangban az alkalmazandó eljárással, továbbá a Bizottság és az Európai Élelmiszer-biztonsági Hatóság megsértették a 451/2000 rendelet⁽⁴⁾ 8. cikkének (7) és (8) bekezdését azáltal, hogy nem tartották be az eljárási határidőket, ami a felperesek szerint egy lényeges eljárási követelmény megsértése.

Végezetül a felperesek szerint a vitatott határozat nem megfelelő indokolása sérti az EK 253. cikket, továbbá a határozat megsérti az arányosság és a jogbiztonság elvét, a visszaható hatály tilalmát, a bizalomvédelem elvét és a felperesek meghallgatáshoz való jogát.

⁽¹⁾ A növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló, 1991. július 15-i 91/414/EGK tanácsi irányelv (HL L 230., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 11. kötet, 332. o.).

⁽²⁾ HL 2007., L 255., 42. o.

⁽³⁾ A környezetben tartósan megmaradó szerves szennyező anyagokról és a 79/117/EGK irányelv módosításáról szóló 2004. április 29-i, 850/2004/EK parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004 L 158., 7. o., magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 8. kötet, 465. o.).

⁽⁴⁾ A 91/414/EGK tanácsi irányelv 8. cikkének (2) bekezdésében említett munkaprogram második és harmadik szakaszának végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2000. február 28-i 451/2000/EK bizottsági rendelet (HL 2000., L 55., 25. o.).

2007. december 13-án benyújtott kereset – Evropaiki Dynamiki kontra Frontex

(T-476/07. sz. ügy)

(2008/C 51/100)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinon Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athén, Görögország) (képviselő: N. Korogiannakis ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Tagállamai Külső Határain Való Operatív Együttműködési Igazgatásért Felelős Európai Ügynökség (FRONTEX)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a FRONTEX-nek a felperes ajánlatát elutasító és a szerződést a sikeres ajánlattevőnek odaítélő határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a FRONTEX-et a felperest a közbeszerzési eljárás során ért kár megtérítése címén 500 000 EUR megfizetésére;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot (DIGIT) arra, hogy a jelen kereset esetleges elutasítására tekintet nélkül térítse meg a felperesnek a jelen keresettel kapcsolatban felmerült jogi és egyéb költségeit;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a FRONTEX-et a felperesnek a jelen keresettel kapcsolatban felmerült jogi és egyéb költségei megtérítésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes ajánlatot nyújtott be az alperes informatikai szolgáltatásokra, informatikai termékekre és szoftverlicenckre vonatkozó nyilvános ajánlati felhívására (HL 2007, S 114-139890). A felperes vitatja az alperes 2007. október 3-i, az alperes ajánlatát elutasító, és az alperest arról értesítő határozatát, hogy a szerződést másik ajánlattevőnek ítélik oda.

Keresete alátámasztására a felperes arra hivatkozik, hogy az alperes megsértette az EK 253. cikk szerinti indokolási kötelezettségét, és az ajánlati felhívásban kifejezetten nem szereplő értékelési szempontokat vett figyelembe. A felperes előadja továbbá, hogy az alperes nyilvánvaló értékelési hibákat követett el.