

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2006. december 31-ig hatályban lévő spanyol szabályozás szerint a külföldi illetőségűek tőkejövedelme 35 %-os arányos kulccsal adózott, míg a belföldi illetőségűek tőkejövedelmére progresszív tarifa vonatkozott, ha a vagyontárgyak egy évnél kevesebb ideig maradtak tulajdonukban, és 15 %-os arányos adó, ha a kérdéses vagyontárgy egy évet meghaladó időtartamban volt a tulajdonukban. Következésképpen a külföldi illetőségűek által viselt adóteher magasabb volt, ha vagyontárgyaikat a megszerzéstől számított egy év eltelte után értékesítették. A vagyontárgyaknak a megszerzést követő éven belül történő elidegenítése esetén is a külföldi illetőségűek magasabb adóterhet viseltek, kivéve, amikor a belföldi illetőségű adóalanyokkal szemben alkalmazott általános adó meghaladta a 35 %-ot (amire csak nagyon jelentős tőkejövedelem esetén került sor).

A Bizottság azt állítja, hogy nem létezik objektív különbség az adóalanyok e két csoportja között, ily módon a külföldi illetőségűek magasabb adóterhe olyan hátrányos megkülönböztetésnek minősül, amely jogellenesen korlátozza a munkavállalóknak az EK 39. cikkben és az EGT-megállapodás 28. cikkében előírt szabad mozgását, valamint a tőkének az EK 56. cikkben és az EGT-megállapodás 40. cikkében előírt szabad áramlását.

Az Elsőfokú Bíróság (ötödik tanács) T-425/03. sz., AMS Advanced Medical Services GmbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) ügyben 2007. október 18-án hozott ítélete ellen az AMS Advanced Medical Services GmbH által 2007. december 31-én benyújtott fellebbezés

(C-565/07. P. sz. ügy)

(2008/C 64/34)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: AMS Advanced Medical Services GmbH (képviselő: S. Schäffler ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták), American Medical Systems, Inc.

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság 2007. október 18-i ítéletét;
- az alperest és a fellebbezési eljárásban másik félként eljáró felet kötelezze ezen eljárás és az Elsőfokú Bíróság előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezés a közösségi jog Elsőfokú Bíróság általi megsértésén alapul. Az Elsőfokú Bíróság már nem engedélyezte, hogy a fellebbező a felszólalót csupán a fellebbezési tanács előtti eljárásban hívja fel a védjegye használatának bizonyítására. Az Elsőfokú Bíróság ezzel figyelmen kívül hagyta a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal fórumai közötti funkcionális folyamatosság elvét, és megsértette a 40/94 rendelet 43. cikkének (2) és (3) bekezdését, valamint 74. cikkét.

Az OHIM szolgálatai közötti funkcionális folyamatosság elve szerint ugyanis a fellebbezési tanácsnak a fellebbező által mind a felszólalási osztály előtti eljárásban, mind pedig a fellebbezési tanács előtti eljárásban előadottak összessége alapján kellett volna meghoznia határozatát.

A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2007. december 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Staatssecretaris van Financiën kontra Stadeco BV

(C-566/07. sz. ügy)

(2008/C 64/35)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia)

Az alapeljárás felei

Felperes: Staatssecretaris van Financiën

Alperes: Stadeco BV