

Keresetének alátámasztására a felperes két jogalapra hivatkozik.

Az első jogalap az 1049/2001 rendelet ⁽¹⁾ 4. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértésével és az e rendelkezés alkalmazására vonatkozó indokolási kötelezettség megsértésével kapcsolatos.

A második jogalap a 45/2001 rendelet ⁽²⁾ 5. cikkének megsértésével és az e rendelet alkalmazása során elkövetett nyilvánvaló hibával kapcsolatos.

⁽¹⁾ Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

⁽²⁾ A személyes adatok közösségi intézmények és szervek által történő feldolgozása tekintetében az egyének védelméről, valamint az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló, 2000. december 18-i 45/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 8., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 26. kötet, 102. o.).

2008. január 4-én benyújtott kereset – Nestlé kontra OHIM – Master Beverage Industries (Golden Eagle)

(T-5/08. sz. ügy)

(2008/C 64/88)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Société des Produits Nestlé SA (Vevey, Svájc) (képviselő: A. von Mühlendahl ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Master Beverage Industries Pte Ltd (Szingapúr, Szingapúr)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az alperes második fellebbezési tanácsának R 563/2006-2. sz. ügyben (3 157 005. sz. közösségi védjegy) hozott 2007. október 1-jei határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a vitatott 3 157 005. sz., egy vörös bögréből és a „Golden Eagle” feliratból, valamint egy sas rajzából álló közösségi védjegybejelentési kérelmet el kell utasítani;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek, beleértve a felperes fellebbezési tanács előtt felmerült költségeit, viselésére;

- az Elsőfokú Bíróság a Master Beverage-et, a fellebbezési tanács előtti eljárás másik felét kötelezze a költségek, beleértve a felperes fellebbezési tanács előtt felmerült költségeit, viselésére, amennyiben ebben az ügyben beavatkozó félként részt vesz.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Master Beverage Industries Pte Ltd.

Az érintett közösségi védjegy: „Golden Eagle” ábrás védjegy a 30. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – 3 157 005. sz. bejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: „Red Cup” és „Gold Blend” közösségi, nemzetközi és nemzeti ábrás- és szövedjegyek, valamint egy többek között kávézáshoz használt bögre ábrázolása.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalás elutasítása teljes egészében.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 8. cikke (5) bekezdésének megsértése, mivel az ütköző védjegyek vizuálisan nagymértékben hasonlítanak egymásra, mind a bejelentett védjegyen, mind a legtöbb korábbi, eredetileg önmagában megkülönböztetésre alkalmas védjegyeken szereplő kilenc elem azonos módon történő elrendezése miatt.

2008. január 4-én benyújtott kereset – Nestlé kontra OHIM – Master Beverage Industries (Golden Eagle Deluxe)

(T-6/08. sz. ügy)

(2008/C 64/89)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Société des Produits Nestlé SA (Vevey, Svájc) (képviselő: A. von Mühlendahl ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Master Beverage Industries Pte Ltd (Szingapúr, Szingapúr)