

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az alperes második fellebbezési tanácsának az R 568/2006-2. sz. ügyben (3 156 924. sz. közösségi védjegy) hozott 2007. október 1-jei határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a vitatott 3 156 924. sz., egy vörös bögréből és a „Golden Eagle Deluxe” feliratból álló közösségi védjegybejelentési kérelmet el kell utasítani;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek, beleértve a felperes fellebbezési tanács előtt felmerült költségeit, viselésére;
- az Elsőfokú Bíróság a Master Beverage-et, a fellebbezési tanács előtti eljárás másik felét kötelezze a költségek, beleértve a felperes fellebbezési tanács előtt felmerült költségeit, viselésére, amennyiben az ebbe az ügybe beavatkozik.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A közösségi védjegy bejelentője:* Master Beverage Industries Pte Ltd.

*Az érintett közösségi védjegy:* „Golden Eagle Deluxe” ábrás védjegy a 30. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – 3 156 924. sz. bejelentés.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a felperes.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a „Red Cup” és „Gold Blend” közösségi, nemzetközi és nemzeti ábrás- és szövegvédjegyek, valamint egy többek között kávézáshoz használt bögre ábrázolása.

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalás elutasítása teljes egészében.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezés elutasítása.

*Jogalapok:* a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 8. cikke (5) bekezdésének megsértése, mivel az ütköző védjegyek vizuálisan nagymértékben hasonlítanak egymásra, mind a bejelentett védjegyen, mind a legtöbb korábbi, eredetileg önmagában megkülönböztetésre alkalmas védjegyeken szereplő kilenc elem azonos módon történő elrendezése miatt.

**2008. január 4-én benyújtott kereset – Nestlé kontra OHIM – Master Beverage Industries (Golden Eagle Deluxe)**

(T-7/08. sz. ügy)

(2008/C 64/90)

*A keresetlevél nyelve: angol*

**Felek**

*Felperes:* Sociétés des Produits Nestlé SA (Vevey, Svájc) (képviselő: A. von Mühlendahl ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Master Beverage Industries Pte Ltd (Szingapúr, Szingapúr)

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az alperes második fellebbezési tanácsának az R 1312/2006-2. sz. ügyben (3 157 534. sz. közösségi védjegy) hozott 2007. október 1-jei határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a vitatott 3 157 534. sz., egy vörös bögréből és a „Golden Eagle Deluxe” feliratból álló közösségi védjegybejelentési kérelmet el kell utasítani;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek, beleértve a felperes fellebbezési tanács előtt felmerült költségeit, viselésére;
- az Elsőfokú Bíróság a Master Beverage-et, a fellebbezési tanács előtti eljárás másik felét kötelezze a költségek, beleértve a felperes fellebbezési tanács előtt felmerült költségeit, viselésére, amennyiben az ebbe az ügybe beavatkozik.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A közösségi védjegy bejelentője:* Master Beverage Industries Pte Ltd.

*Az érintett közösségi védjegy:* A „Golden Eagle Deluxe” ábrás védjegy a 30. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – 3 157 534. sz. bejelentés.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a felperes.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a „Red Cup” és a „Gold Blend” közösségi, nemzetközi és nemzeti ábrás- és szövegvédjegyek, valamint egy többek között kávézáshoz használt bögre ábrázolása.

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalás elutasítása teljes egészében.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezés elutasítása.

**Jogalapok:** a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 8. cikke (5) bekezdésének megsértése, mivel az ütköző védjegyek vizuálisan nagymértékben hasonlítanak egymásra, mind a bejelentett védjegy, mind a legtöbb korábbi, eredetileg önmagukban megkülönböztetésre alkalmas védjegyeken szereplő kilenc elem hasonlóképpen történő elrendezése miatt.

**Jogalapok:** A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK rendelet 4. cikkének és 7. cikke (1) bekezdése e) pontjának megsértése, valamint a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló 89/104/EGK irányelv egyes rendelkezéseinek helytelen értelmezése. A felperes e tekintetben megállapítja, hogy úgy ezen irányelv 2. cikke, mint a 40/94 rendelet 4. cikke kifejezetten és egyértelműen elismeri nem csupán az áru csomagolásának, de magának az áru formájának benne rejlő megkülönböztető képességet is.

### 2008. január 2-án benyújtott kereset – Piccoli kontra OHIM (egy kagyló ábrázolása)

(T-8/08. sz. ügy)

(2008/C 64/91)

Az eljárás nyelve: olasz

#### Felek

**Felperes:** G.M. Piccoli Srl (Alzano Lombardo, Olaszország) (képviselő: S. Giudici avvocato)

**Alperes:** Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül és változtassa meg az OHIM első fellebbezési tanácsának 2007. szeptember 28-i, 2007. október 23-án kézbesített határozatát, és engedélyezze a 4522892. számon bejelentett, stilizált kagyló (ún. „capesanta”) formából álló közösségi térbeli védjegy lajstromozását a „briós, krémmel töltött briós, lekvárok, csokoládé és méz” vonatkozásában is;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

**Az érintett közösségi védjegy:** négy különböző nézőpontból látható kagylót ábrázoló térbeli védjegy (védjegybejelentés száma: 4.522.892) a 30. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

**Az elbíráló határozata:** a védjegybejelentés elutasítása a „gabonakészítmények, péksütemények, cukrászsütemények és fagyaltok” vonatkozásában.

**A fellebbezési tanács határozata:** a fellebbezés elutasítása.

### 2008. január 7-én benyújtott kereset – Volkswagen kontra OHIM (CAR SILHOUETTE III)

(T-9/08. sz. ügy)

(2008/C 64/92)

Az eljárás nyelve: német

#### Felek

**Felperes:** Volkswagen AG (Wolfsburg, Németország) (képviselők: H.-P. Schrammek, C. Drzymalla, S. Risthaus, R. Jepsen ügyvédek)

**Alperes:** Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának az R 1306/2007-4. sz. ügyben 2007. november 6-án hozott és 2007. november 9-én kézbesített határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

**Az érintett közösségi védjegy:** a „CAR SILHOUETTE III” nemzetközi ábrás védjegy a 12. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (W 878 349. sz. nemzetközi lajstromozás, amelyben említik az Európai Közösséget).

**Az elbíráló határozata:** a lajstromozás megtagadása.

**A fellebbezési tanács határozata:** a fellebbezés elutasítása.