

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Cloetta Fazer AB (Ljungsbro, Svédország)

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság teljes mértékben változtassa meg az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának az R 149/2006-4. sz. ügyben 2007. november 7-én hozott határozatát, amelyről a felperest 2007. november 9-én értesítették;
- helyezze hatályon kívül az OHIM törlési osztályának a 941 C 973 065. sz. törlési kérelemmel kapcsolatban 2005. november 24-én hozott határozatát;
- erősítse meg a Perfetti 973 065. sz., CENTER SHOCK közösségi védjegye lajstromozásának érvényességét;
- kötelezze az alperest a jelen eljárás, és az OHIM előtti törlési és fellebbezési eljárások során felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: A „CENTER SHOCK” szövegvédjegy a 30. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – 973 065. sz. közösségi védjegy.

A közösségi védjegy jogosultja: A felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: Cloetta Fazer AB.

A törlést kérelmező védjegye: A „CENTER” és a „CLOETTA CENTER” többek között a 30. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A törlési osztály határozata: A közösségi védjegy törlése.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94/EK rendelet 52. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek hangzás, jelentés és összehatás tekintetben teljesen eltérőek, bár van közös elemük. Ráadásul a Cloetta és a Perfetti a felperes szerint különböző piacokon tevékenykedik, mivel a termékeik különböző igényeket elégítenek ki, illetve különböző fogyasztókat céloznak meg.

A Közzszolgálati Törvényszék F-40/05. sz., Andreasen kontra Bizottság ügyben 2007. november 8-án hozott ítélete ellen Marta Andreasen által 2008. január 14-én benyújtott fellebbezés

(T-17/08. P. sz. ügy)

(2008/C 64/97)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Marta Andreasen (Barcelona, Spanyolország) (képviselő: B. Marthoz ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Közzszolgálati Törvényszék F-40/05. sz. ügyben 2007. november 8-án hozott ítéletét, hozzon érdemi határozatot az ügyben, adjon helyt a fellebbező első fokon előterjesztett kérelmeinek, ideértve a kártérítési kérelmet is;
- az Elsőfokú Bíróság a másodfokú eljárásban ellenérdekű felet kötelezze a költségek viselésére;
- az Elsőfokú Bíróság az Európai Bizottságot kötelezze az összes költség viselésére;
- másodlagosan, az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Közzszolgálati Törvényszék F-40/05. sz. ügyben 2007. november 8-án hozott ítéletét, az ügyet utalja vissza a Törvényszék elé, és a költségekről ne határozzon.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésében a fellebbező a Törvényszék azon határozatának hatályon kívül helyezését kéri, amellyel a Törvényszék elutasította a fellebbezőnek egyrészt a Bizottság vele szemben – nyugdíja csökkentése nélkül – hivatalvesztés fegyelmi büntetést alkalmazó 2004. október 30-i határozata megsemmisítése iránti, másrészt kártérítési keresetét.

Fellebbezésének alátámasztására a fellebbező öt jogalpra hivatkozik.

Először is a fellebbező azzal érvel, hogy a Törvényszék megsértette a személyzeti szabályzat IX. mellékletének 10. cikkét, mivel nem vizsgálta meg az első fokon megtámadott határozat jogszerűségét és azt, hogy e rendelkezés alkalmazására az eset körülményeire és a fellebbezőnek az általa ellátott feladatokhoz fűződő különleges helyzetére tekintettel arányosan került-e sor.

A második jogalap a közösségi jogi aktusok jogszerűsége elvének, a közösségi jogi aktusok időbeli hatályának és a jogbiztonság elvének állítólagos megsértésén alapul, amennyiben a Törvényszék nem indokolta határozatának a régi és az új személyzeti szabályzat szabályai adott esetre történő alkalmazásának mikéntjét.

A fellebbező továbbá azt rója fel a Törvényszéknek, hogy elferdítette az elé tárt tényállási elemeket.

A fellebbező továbbá mérlegelési hibára és személyzeti szabályzat 11., 12., 17. és 21. cikkének megsértésére hivatkozik, mivel a Törvényszék jogilag nem indokolta ítéletét, melyben jóváhagyta e rendelkezések alkalmazását úgy, ahogyan az az első fokon megtámadott határozatban történt.

Végezetül a fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék megsértette az Emberi Jogok Európai Egyezménye 6. cikkének (1) bekezdésében és 13. cikkében, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. és 47. cikkében elismert elveket.

2008. január 8-án benyújtott kereset – Evets kontra OHIM (DANELECTRO)

(T-20/08. sz. ügy)

(2008/C 64/98)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Evets Corporation (Irvine, Amerikai Egyesült Államok) (képviseelő: S. Ryan solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a negyedik fellebbezési tanács 2007. november 5-i R 603/2007-4. sz. határozatát;
- az ítélet helyett végzésben mondja ki, hogy az igazolási kérelmet a 78. cikk (2) bekezdése szerinti határidőkön belül nyújtották be;
- utalja vissza az ügyet a negyedik fellebbezési tanácshoz azon érdemi kérdés eldöntése céljából, hogy az érintett védjegyjelöltség megújítása érdekében kellő gondossággal jártak-e el;

- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a 9. és 15. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó „DANELECTRO” közösségi szövegvédjegy – 117 937. sz. bejelentés.

A védjegy-igazgatási és jogi osztály határozata: az igazolási kérelmet elutasította, és a védjegyet törölnék nyilvánította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezést elutasította, és az igazolási kérelmet be nem nyújtottak nyilvánította.

Jogalapok: a 40/94/EK tanácsi rendelet 78. cikke (2) bekezdésének megsértése.

A felperes szerint nem képezte a fellebbezés tárgyát az a kérdés, hogy betartották-e a fent említett rendelkezésben a védjegylajstromozás megújítása iránti kérelem benyújtására és a megújítás díjának megfizetésére előírt kéthónapos határidőt. Amennyiben az Elsőfokú Bíróság úgy döntene, hogy a fellebbezési tanács illetékes volt e kérdés megvizsgálására, a felperes másodlagosan úgy érvel, hogy hibásan számították a határidőt.

2008. január 8-án benyújtott kereset – Evets kontra OHIM (QWIK TUNE)

(T-21/08. sz. ügy)

(2008/C 64/99)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Evets Corporation (Irvine, Amerikai Egyesült Államok) (képviseelő: S. Ryan solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a negyedik fellebbezési tanács 2007. november 5-i R 604/2007-4. sz. határozatát;