

A második jogalap a közösségi jogi aktusok jogszerűsége elvének, a közösségi jogi aktusok időbeli hatályának és a jogbiztonság elvének állítólagos megsértésén alapul, amennyiben a Törvényszék nem indokolta határozatának a régi és az új személyzeti szabályzat szabályai adott esetre történő alkalmazásának mikéntjét.

A fellebbező továbbá azt rója fel a Törvényszéknek, hogy elferdítette az elé tárt tényállási elemeket.

A fellebbező továbbá mérlegelési hibára és személyzeti szabályzat 11., 12., 17. és 21. cikkének megsértésére hivatkozik, mivel a Törvényszék jogilag nem indokolta ítéletét, melyben jóváhagyta e rendelkezések alkalmazását úgy, ahogyan az az első fokon megtámadott határozatban történt.

Végezetül a fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék megsértette az Emberi Jogok Európai Egyezménye 6. cikkének (1) bekezdésében és 13. cikkében, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. és 47. cikkében elismert elveket.

2008. január 8-án benyújtott kereset – Evets kontra OHIM (DANELECTRO)

(T-20/08. sz. ügy)

(2008/C 64/98)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Evets Corporation (Irvine, Amerikai Egyesült Államok) (képviseelő: S. Ryan solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a negyedik fellebbezési tanács 2007. november 5-i R 603/2007-4. sz. határozatát;
- az ítélet helyett végzésben mondja ki, hogy az igazolási kérelmet a 78. cikk (2) bekezdése szerinti határidőkön belül nyújtották be;
- utalja vissza az ügyet a negyedik fellebbezési tanácshoz azon érdemi kérdés eldöntése céljából, hogy az érintett védjegyjelöltség megújítása érdekében kellő gondossággal jártak-e el;

- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a 9. és 15. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó „DANELECTRO” közösségi szövegvédjegy – 117 937. sz. bejelentés.

A védjegy-igazgatási és jogi osztály határozata: az igazolási kérelmet elutasította, és a védjegyet töröltnek nyilvánította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezést elutasította, és az igazolási kérelmet be nem nyújtottak nyilvánította.

Jogalapok: a 40/94/EK tanácsi rendelet 78. cikke (2) bekezdésének megsértése.

A felperes szerint nem képezte a fellebbezés tárgyát az a kérdés, hogy betartották-e a fent említett rendelkezésben a védjegylajstromozás megújítása iránti kérelem benyújtására és a megújítás díjának megfizetésére előírt kéthónapos határidőt. Amennyiben az Elsőfokú Bíróság úgy döntene, hogy a fellebbezési tanács illetékes volt e kérdés megvizsgálására, a felperes másodlagosan úgy érvel, hogy hibásan számították a határidőt.

2008. január 8-án benyújtott kereset – Evets kontra OHIM (QWIK TUNE)

(T-21/08. sz. ügy)

(2008/C 64/99)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Evets Corporation (Irvine, Amerikai Egyesült Államok) (képviseelő: S. Ryan solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a negyedik fellebbezési tanács 2007. november 5-i R 604/2007-4. sz. határozatát;

- az ítélet helyett végzésben mondja ki, hogy az igazolási kérelmet a 78. cikk (2) bekezdése szerinti határidőkön belül nyújtották be;
- utalja vissza az ügyet a negyedik fellebbezési tanácshoz azon érdemi kérdés eldöntése céljából, hogy az érintett védjegyoltalom megújítása érdekében kellő gondossággal jártak-e el;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a 9. és 15. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó „QWIK TUNE” közösségi ábrás védjegy – 117 994. sz. bejelentés.

A védjegy-igazgatási és jogi osztály határozata: az igazolási kérelmet elutasította, és a védjegyet töröltnek nyilvánította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezést elutasította, és az igazolási kérelmet be nem nyújtottnak nyilvánította.

Jogalapok: a felperes által hivatkozott jogalapok és fontosabb érvek megegyeznek a T-20/08. sz., *Evets kontra OHIM (DANELECTRO)* ügyben előadottakkal, illetve azokhoz hasonlókkal.

2008. január 16-án benyújtott kereset – Weldebräu kontra OHIM – Kofola Holding (Egy üveg formája)

(T-24/08. sz. ügy)

(2008/C 64/100)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Weldebräu GmbH & Co. KG (Plankstadt, Németország) (képviselő: W. Göpfert ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Kofola Holding a.s. (Ostrava, Cseh Köztársaság)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a negyedik fellebbezési tanács R 1096/2006-4. sz. 2007. november 15-i határozatát;

- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Kofola Holding a.s.

Az érintett közösségi védjegy: egy „üveg formájú” térbeli védjegy a 30., 32. és 33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (3 367 539. sz. bejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: egy „üveg formájú” térbeli védjegy a 21., 23. és 33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (690 016. sz. közösségi védjegy).

A felszólalási osztály határozata: a felszólalás elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel fennáll az egymással szemben álló védjegyek összetévesztésének a veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. oldal).

2008. január 11-én benyújtott kereset – Katjes Fassin kontra OHIM (Yoghurt-Gums)

(T-25/08. sz. ügy)

(2008/C 64/101)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Katjes Fassin GmbH & Co. KG (Emmerich, Németország) (képviselő: R. Uecker ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)