

## A KÖZÖS KERESKEDELEMPOLITIKA VÉGREHAJTÁSÁRA VONATKOZÓ ELJÁRÁSOK

### BIZOTTSÁG

#### Értesítés a külföldi internetes szerencsejátékok egyesült államokbeli tilalmából és e tilalom végrehajtásából álló kereskedelmet gátló akadályok tekintetében a 3286/94/EK tanácsi rendelet értelmében megindított felülvizsgálati eljárásról

(2008/C 65/07)

A 3286/94/EK rendelet <sup>(1)</sup> (a továbbiakban: rendelet) 4. cikke alapján a Bizottsághoz 2007. december 20-án panaszt nyújtottak be. A rendelet 5. cikkének (4) bekezdésében említett határidőt a panaszos beleegyezésével 2008. január 15-ig felfüggesztették.

#### 1. A panaszos

A panaszt a Remote Gambling Association (a továbbiakban: RGA) nyújtotta be.

Az RGA egy londoni székhelyű kereskedelmi szövetség, amelynek tagjai között megtalálhatók a világ legnagyobb, internetes szerencsejátékkal foglalkozó vállalatai. Az RGA-hoz tartozik 10 közösségi szolgáltató közül 9, illetve a 20 legelső vállalat közül 16. Az RGA tehát a közösségi internetes szerencsejáték-ágazat jelentős hányadát képviseli.

Az RGA tehát olyan szövetség, amely a rendelet 4. cikkének (1) bekezdése és 2. cikkének (6) bekezdése értelmében egy vagy több közösségi vállalkozás nevében jár el.

#### 2. Az érintett szolgáltatás

A panasz a szerencsejátékkal és a fogadással kapcsolatos kereskedelmi szolgáltatások távközlési eszközökön (elsősorban interneten) keresztül történő nyújtására vonatkozik.

Az említett szolgáltatás a szolgáltatások kereskedelméről szóló általános egyezmény (a továbbiakban: GATS) keretében használt „Szolgáltatások ágazati besorolása” jegyzék (az úgynevezett „W/120 jegyzék”) „Sport és egyéb kikapcsolódással kapcsolatos szolgáltatások” ágazatának (964) „Szerencsejátékkal és fogadással kapcsolatos szolgáltatás” alágazatába (96492) sorolható.

<sup>(1)</sup> A Tanács 3286/94/EK rendelete (1994. december 22.) a nemzetközi kereskedelmi szabályok, különösen a Kereskedelmi Világszervezet égisze alatt kialakított kereskedelmi szabályok alapján a Közösséget megillető jogok gyakorlásának biztosítása érdekében a közös kereskedelmi politika területén követendő közösségi eljárások megállapításáról (HL L 349., 1994.12.31., 71. o.), a legutóbbi módosítás a 125/2008/EK rendeletével történt (HL L 40., 2008.2.14., 1. o.).

Nincsenek különleges uniós jogszabályok, noha számos uniós joghatóság (Ausztria, Írország, Olaszország, Málta, az Egyesült Királyság és Gibraltár) bocsát ki engedélyt internetes szerencsejátékok működtetői részére nemzeti jogszabályok vagy szabályozás keretében.

#### 3. Tárgy

A panasz a következőket érinti: i. az internetes szerencsejátékok betiltását elrendelő egyesült államokbeli jogszabályok; ii. az e jogszabályok végrehajtása érdekében hozott egyesült államokbeli intézkedések; és iii. a jogszabályok diszkriminatív módon történő végrehajtása.

Ebben az összefüggésben a panasz kifejezetten kiemeli az alábbiakat: az egyesült államokbeli Wire Act vonatkozó rendelkezései és az Interstate Horse Racing Act (IHA) által állítólag létrehozott „védett övezet”, a Travel Act, az Illegal Gambling Business Act (IGBA), a Wagering Paraphernalia Act, a pénzmosás elleni szövetségi jogszabály, az államok jogszabályaiban szereplő tilalmak, az Internet Gambling Enforcement Act (UIGEA), illetve az e jogszabályok alapján az uniós szolgáltatókkal szembeni, az egyesült államokbeli szolgáltatókhoz képest eltérő és megkülönböztető bánásmód.

#### 4. A kereskedelmet gátló állítólagos akadályok

A panaszos úgy ítéli meg, hogy a 3. szakaszban leírt intézkedések a rendelet 2. cikkének (1) bekezdése értelmében kereskedelmet gátló akadálynak minősülnek.

A panaszos azt állítja, hogy a 3. szakaszban bemutatott intézkedések a GATS több rendelkezésével összeegyeztethetetlenek.

A panaszos szerint a Wire Act, a Travel Act és az IGBA fenntartásával – amelyek az USA vs Antigua és Barbuda eljárás (WT/DS285) szerint sértik a GATS XVI. cikkét – illetve a külföldi szolgáltatásnyújtók ellen hozott végrehajtási intézkedésekkel az Egyesült Államok a XVI. cikkkel összeegyeztethetetlen módon megtagadja a piacra lépést. A panaszos továbbá úgy vélekedik, hogy egyrészt az UIGEA elfogadásával – amelyben az Egyesült Államok kongresszusa elismeri, hogy az internetes szerencsejátékokat lehet szabályozni –, másrészt a jogszabályok szelektív alkalmazásával, nevezetesen a külföldi szolgáltatásnyújtók ellen meghozható büntetőjogi szankciókkal, amelyek nem terjedhetnek ki az Egyesült Államokban megtelepedett szolgáltatásnyújtókra, az Egyesült Államok még nyilvánvalóbban megsérti a XVI. cikket, és hogy ez kifejezetten gyengíti az Egyesült Államok helyzetét a GATS XIV. cikke keretében történő lehetséges védelem tekintetében.

A panaszos másodsorban azt állítja, hogy a 3. szakaszban bemutatott intézkedések összeegyeztethetetlenek a GATS XVII. cikkével. A panaszos úgy érvel, hogy az internetes lóversenyfogadásokat üzemeltető, az Egyesült Államokban székhellyel rendelkező szolgáltatók és az internetes szerencsejáték-szolgáltatásokat nyújtó nem egyesült államokbeli székhelyű szolgáltatók hasonló szolgáltatók, illetve hasonló szolgáltatások, és hogy az Egyesült Államok azáltal, hogy kevésbé kedvező ellátásban részesíti az internetes szerencsejátékokat nyújtó, nem egyesült államokbeli székhelyű szolgáltatót, megsérti a XVII. cikket. A panaszos szerint az, hogy néhány uniós szolgáltató nem kínált lóversenyekkel kapcsolatos szerencsejátékokat, teljes mértékben az Egyesült Államok által alkalmazott szabályozási intézkedések következménye, amelyek torzítják az egyesült államokbeli székhelyű és a nem egyesült államokbeli székhelyű szolgáltatók közötti versenyt. Az állítások szerint továbbá a távközlési eszközökön keresztül nyújtott szerencsejáték-szolgáltatás tilalmának szelektív alkalmazása, többek között a külföldi szolgáltatókkal szembeni esetleges büntetőjogi szankciók révén (amelyek az egyesült államokbeli székhelyű szolgáltatókra nem vonatkoznak) a diszkrimináció egyértelmű jele, ami összeegyeztethetetlen a XVII. cikkkel.

A panaszos megjegyzi azt is, hogy a vonatkozó GATS jogi keret az elkövetkezendő hónapokban várhatóan jelentős változásokon fog keresztülmenni, mivel az Egyesült Államok vissza kívánja vonni a GATS-ra vonatkozó kötelezettségvállalásait a szerencsejátékok és a fogadás vonatkozásában. A panaszos úgy véli, hogy e visszavonásnak nem lenne visszamenőleges hatálya, azaz nem befolyásolná az Egyesült Államok olyan cselekménnyel vagy ténnyel kapcsolatos kötelezettségeit, amelyek akkor szálltak rá, amikor a kötelezettség érvényes volt. Mivel a panaszban említett egyetlen kereskedelmi tevékenység („cselekmény vagy tény”) egy bizonyos számú, uniós székhelyű szolgáltató által az Egyesült Államokban élő személyek számára távközlési eszközökön keresztül biztosított szerencsejáték, – e szolgáltatóknak a piacról történt kivonulásáig – azaz amikor az egyesült államokbeli kötelezettségek érvényben voltak, a panaszos szerint az Egyesült Államoknak nem szabad olyan intézkedéseket hoznia, illetve olyan intézkedéseket továbbra is érvényben tartania, amelyek megsértenék az ilyen múltbéli kereskedelemre vonatkozó kötelezettségeit.

A rendelkezésre álló tényszerű információk, illetve a benyújtott bizonyítékok alapján a Bizottság megbizonyosodott arról, hogy

a panasz elegendő egyértelmű bizonyítékot tartalmaz a rendelet 2. cikkének (1) bekezdése szerinti kereskedelmet gátló akadályok létezéséről.

## 5. Állítólagos hátrányos kereskedelmi hatások

A panaszos állítása szerint a panaszban megjelölt kereskedelmi akadályok miatt teljes mértékben ki kellett vonulnia az Egyesült Államok piacáról, és emiatt az Egyesült Államokon kívüli üzleti tevékenységét is további hátrányos hatások érték. Következésképpen rámutatott arra, hogy úgy ítélt meg, hogy a kereskedelmet gátló akadályok hátrányos kereskedelmi hatást váltanak ki, illetve ilyen hatás előidézésével fenyegetnek.

A panasz információkat és bizonyítékokat tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az intézkedések súlyosan hatottak a szolgáltatóknak az Unió és az Egyesült Államok közötti kereskedelmére és a közösségi szerencsejáték-ágazatra nézve egyaránt, illetve hogy ez esetleg a közösségi gazdaságra nézve is jelentős következményekkel járhat. Azt állítja emellett, hogy a büntetőjogi szankciókat kilátásba helyező jelenlegi fenyegetések további jelentős következményeket vonhatnak maguk után az érintett vállalatokra és az egész szerencsejáték-ágazatra nézve. A panaszban említett legfontosabb mutatók a következők: a három fő uniós vállalat 3 milliárd USD bevételi vesztesége egyetlen pénzügyi év alatt; az UIGEA elfogadását és e vállalatoknak az Egyesült Államok piacáról történő kivonulását követően ugyan ezen három vállalat által kibocsátott részvények piaci értékének több mint 11 milliárd USD csökkenése; számottevő pénzbírságok kifizetése az Egyesült Államok Igazságügyi Minisztériumával történő vitarendezés során; a lehetséges szankciók esetleges hatása a vállalatok azon képességére, hogy rendes üzleti feltételek mellett működjenek az Egyesült Államokon kívül; valamint a lehetséges dominóhatás a szerencsejáték-ágazatnak szolgáltatásokat nyújtó ágazatokra, illetve pénzügyi szolgáltatásokat biztosító bankokra.

A Bizottság úgy véli, hogy a panasz elegendő egyértelmű bizonyítékot tartalmaz arra nézve, hogy a rendelet 2. cikkének (4) bekezdése értelmében az intézkedések hátrányos kereskedelmi hatást gyakorolnak a panaszosra, valamint a Közösség egy vagy több gazdasági ágazatára.

## 6. Közösségi érdek

A panaszos szerint az EU a világ vezető internetes szerencsejáték-üzletét fejlesztette ki és e szektorban jelentős előnyt élvez az Egyesült Államokhoz viszonyítva. A világ legnagyobb cégei közül többet az Egyesült Királyságban, Gibraltáron, Máltán, Írországban és Ausztriában engedélyeztek és onnan is működik. Számottevő back-office szolgáltatás (technológiamarketing- és ügyfélszolgáltatás) működik Svédországban, Cipruson, Bulgáriában és Észtországban. A panasz észrevételezi, hogy még nem állnak rendelkezésre pontos statisztikák e gyorsan fejlődő e-kereskedelmi ágazatról, ugyanakkor néhány mutatóval szolgál az ágazat gazdasági jelentőségéről, például hogy az internetes szerencsejáték-ágazat az Unióban körülbelül 15 000 munkavállalót foglalkoztat, sok egyéb ágazatnál magasabb tudásszinttel. Rámutat továbbá arra, hogy az internetes szerencsejáték-ágazat jelentős közvetett gazdasági hatást gyakorol azon egyéb gazdasági ágazatokra, amelyek az internetes üzemeltetéshez szükséges infrastruktúrát szolgáltatják (elsődleges pénzügyi szolgáltatások, információs technológia és szakmai szolgáltatások).

A globális Európáról szóló 2006. októberi közleményt is jelentős tényezőként kell figyelembe venni. A közlemény megállapítja, hogy a belföldi protekcionizmus elutasításának nyitott piacok és tisztességes külkereskedelmi feltételek megteremtését célzó aktív törekvésekkel kell együtt járnia. Legfontosabb része az EU külső versenyképességére irányuló cselekvési terv, amely a megújított piacra lépési stratégiára vonatkozó terveket tartalmazza. Ez a stratégia az 1996-ban a multilaterális és a bilaterális kereskedelmi ügyletek elősegítése és a harmadik országok piacainak megnyitása érdekében indított stratégiára épít. Ebben az összefüggésben fontos annak biztosítása, hogy egyéb WTO-tagok is betartsák WTO-kötelezettségeiket.

A fentiek fényében a vizsgálati eljárás megindítása közösségi érdeknek tekintendő.

### 7. Az eljárás

A rendelet által felállított tanácsadó bizottsággal történő kellő konzultáció utáni döntést követően, miszerint elégséges bizonyíték áll rendelkezésre a vizsgálati eljárás megindítására a vonatkozó jogi és ténykérdések megvizsgálásának céljából, és hogy ez a Közösség érdekében áll, a Bizottság a rendelet 8. cikke értelmében vizsgálatot indított.

Az érdekelt felek jelentkezhetnek, és véleményüket a panaszban felvetett kérdésekben, alátámasztó bizonyítékokkal ellátva, írásban ismertethetik.

A Bizottság továbbá meghallgatja azon feleket, akik jelentkezésük során azt írásban kérelmezték, feltéve hogy az eljárás kimenetelében elsődlegesen érintettek.

Ez az értesítés a rendelet 8. cikke (1) bekezdése a) pontjának megfelelően kerül közzétételre.

### 8. Határidő

Az üggyel kapcsolatos bármilyen információt és meghallgatási kérelmet ezen értesítés megjelenését követően 30 napon belül írásban kell eljuttatni a Bizottsághoz a következő címre:

European Commission  
Directorate-General for Trade  
Mr Jean-François Brakeland, DG Trade F.2  
CHAR 9/74  
B-1049 Brussels  
Fax: (32-2) 299 32 64

A Bizottság felhívja továbbá a figyelmet arra, hogy ha az érdekelt felek úgy ítélik meg, hogy védelemhez való joguk gyakorlása során nehézségekbe ütköznek, kérhetik a Kereskedelmi Főigazgatóság meghallgató tisztviselőjének közbenjárását. A meghallgató tisztviselő összekötő szerepet tölt be az érdekelt felek és a Bizottság szolgálatai között: az eljárás során szükség esetén közvetít az azok érdekeinek védelmét érintő eljárási kérdésekben, különös tekintettel az aktához való hozzáférésre, az adatok bizalmas kezelésére, a határidők meghosszabbítására, valamint az írásban és/vagy szóban kifejtett álláspontok kezelésére. Egyéb információk és a meghallgató tisztviselő elérhetősége a Kereskedelmi Főigazgatóság internetes oldalán található: (<http://ec.europa.eu/trade>)