

A Bíróság 2008. január 16-i végzése (a Conseil de prud'hommes de Beauvais [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Olivier Polier kontra Najar EURL

(C-361/07. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Az Európai Unió alapjogi chartája – A Nemzetközi Munkaiügyi Szervezet 158. számú egyezménye – Európai Szociális Charta – Indokolás nélküli elbocsátás – A Bíróság hatáskörének nyilvánvaló hiánya)

(2008/C 79/19)

Az eljárás nyelve: francia

### A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil de prud'hommes de Beauvais

### Az alapeljárás felei

Felperes: Olivier Polier

Alperes: Najar EURL

### Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Conseil de prud'hommes de Beauvais – Az Európai Unió alapjogi chartájának (30. és 33. cikk) és az Európai Szociális Chartának (24. és 27. cikk), valamint a Nemzetközi Munkaiügyi Szervezet elbocsátásról szóló, 158. számú egyezményének az értelmezése – A munkavállaló indokolás nélküli elbocsátása – Valamely nemzeti szabályozás érvényessége a fent hivatkozott jogszabályokra tekintettel

### Rendelkező rész

Az Európai Közösségek Bíróságának nyilvánvalóan nincs hatásköre a conseil de prud'hommes de Beauvais által a 2007. július 9-i határozattal előterjesztett kérdések megválaszolására.

<sup>(1)</sup> HL C 269., 2007.11.10.

Az Elsőfokú Bíróság (harmadik tanács) által a T-491/04. sz., Merant GmbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) ügyben (beavatkozó: Focus Magazin Verlag GmbH) 2007. május 16-án hozott ítélet ellen a Focus Magazin Verlag GmbH által 2007. július 25-én benyújtott fellebbezés

(C-344/07. P. sz. ügy)

(2008/C 79/20)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Fellebbező: Focus Magazin Verlag GmbH (képviselők: M. Herrmann és B. Müller ügyvédek)

A többi fél az eljárásban:

1. Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)
2. Merant GmbH

### A fellebbező kérelmei

– A Bíróság helyezze hatályon kívül az Európai Közösség Elsőfokú Bíróságának a T-491/04. sz. ügyben 2007. május 16-án hozott ítéletét és utasítsa el a keresetet.

### Jogalapok és fontosabb érvek

1. Az ítéletet a közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának téves értelmezésére, így a beavatkozó/fellebbező fél jogainak súlyos sérelmére alapították.
2. A jogsértés a tényállás téves és rövid értékeléséből, valamint a 40/94/EK tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának értelmében vett „összetéveszetheység” fogalmának tág értelmezéséből adódik.
3. A „MICRO FOCUS” megjelölés fogalmi tartalmának az Elsőfokú Bíróság általi „kis fókuszként” való értelmezése nem felel meg az összetéveszetheység kérdése általános alapelveinek. Ezt a jelentést csak akkor lehetne a fogalomnak tulajdonítani, ha a német nyelv nyelvtani szabályait tévesen alkalmaznák. A „MICRO FOCUS” megjelölés ezen értelmezése miatt jutott az Elsőfokú Bíróság arra a téves következtetésre, hogy a „MICRO FOCUS” ábrás és szövegdjegyből csak a „Focus” elem ütközik a „FOCUS” bejelentett védjeggyel. Ezen az alapon állapította meg tévesen az Elsőfokú Bíróság az