

A Bíróság 2008. január 16-i végzése (a Conseil de prud'hommes de Beauvais [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Olivier Polier kontra Najar EURL

(C-361/07. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Az Európai Unió alapjogi chartája – A Nemzetközi Munkaiügyi Szervezet 158. számú egyezménye – Európai Szociális Charta – Indokolás nélküli elbocsátás – A Bíróság hatáskörének nyilvánvaló hiánya)

(2008/C 79/19)

Az eljárás nyelve: francia

### A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil de prud'hommes de Beauvais

### Az alapeljárás felei

Felperes: Olivier Polier

Alperes: Najar EURL

### Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Conseil de prud'hommes de Beauvais – Az Európai Unió alapjogi chartájának (30. és 33. cikk) és az Európai Szociális Chartának (24. és 27. cikk), valamint a Nemzetközi Munkaiügyi Szervezet elbocsátásról szóló, 158. számú egyezményének az értelmezése – A munkavállaló indokolás nélküli elbocsátása – Valamely nemzeti szabályozás érvényessége a fent hivatkozott jogszabályokra tekintettel

### Rendelkező rész

Az Európai Közösségek Bíróságának nyilvánvalóan nincs hatásköre a conseil de prud'hommes de Beauvais által a 2007. július 9-i határozattal előterjesztett kérdések megválaszolására.

<sup>(1)</sup> HL C 269., 2007.11.10.

Az Elsőfokú Bíróság (harmadik tanács) által a T-491/04. sz., Merant GmbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) ügyben (beavatkozó: Focus Magazin Verlag GmbH) 2007. május 16-án hozott ítélet ellen a Focus Magazin Verlag GmbH által 2007. július 25-én benyújtott fellebbezés

(C-344/07. P. sz. ügy)

(2008/C 79/20)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Fellebbező: Focus Magazin Verlag GmbH (képviselők: M. Herrmann és B. Müller ügyvédek)

A többi fél az eljárásban:

1. Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)
2. Merant GmbH

### A fellebbező kérelmei

– A Bíróság helyezze hatályon kívül az Európai Közösség Elsőfokú Bíróságának a T-491/04. sz. ügyben 2007. május 16-án hozott ítéletét és utasítsa el a keresetet.

### Jogalapok és fontosabb érvek

1. Az ítéletet a közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának téves értelmezésére, így a beavatkozó/fellebbező fél jogainak súlyos sérelmére alapították.
2. A jogsértés a tényállás téves és rövid értékeléséből, valamint a 40/94/EK tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának értelmében vett „összetéveszthetőség” fogalmának tág értelmezéséből adódik.
3. A „MICRO FOCUS” megjelölés fogalmi tartalmának az Elsőfokú Bíróság általi „kis fókuszként” való értelmezése nem felel meg az összetéveszthetőség kérdése általános alapelveinek. Ezt a jelentést csak akkor lehetne a fogalomnak tulajdonítani, ha a német nyelv nyelvtani szabályait tévesen alkalmaznák. A „MICRO FOCUS” megjelölés ezen értelmezése miatt jutott az Elsőfokú Bíróság arra a téves következtetésre, hogy a „MICRO FOCUS” ábrás és szövegdjegyből csak a „Focus” elem ütközik a „FOCUS” bejelentett védjeggyel. Ezen az alapon állapította meg tévesen az Elsőfokú Bíróság az

összetévesztés veszélyét. Ha az Elsőfokú Bíróság a „MICRO FOCUS” ábrás és szövédjegy egészét vizsgálta volna, a 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja helyes értelmezésére jutott volna.

(<sup>1</sup>) HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.

**A Landesarbeitsgericht Düsseldorf (Németország) által 2007. december 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Seda Küçükdeveci kontra Swedex GmbH & Co. KG**

(C-555/07. sz. ügy)

(2008/C 79/21)

*Az eljárás nyelve: német*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Landesarbeitsgericht Düsseldorf (Németország)

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* Seda Küçükdeveci

*Alperes:* Swedex GmbH & Co. KG

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) a) Sérti-e az életkoron alapuló hátrányos megkülönböztetés közösségi jogi tilalmát, nevezetesen az EK elsődleges jogát vagy a 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelvet (<sup>1</sup>) az olyan nemzeti törvényi szabályozás, amely szerint a munkáltató által betartandó felmondási idő a munkaviszony időtartamának növekedésével fokozatosan meghosszabbodik, azonban ebből a szempontból a munkavállaló 25. életévének betöltése előtt munkaviszonyban töltött időszak nem vehető figyelembe?
- b) Igazolhatja-e azt, hogy a fiatal munkavállalók munkaviszonyának munkáltatói felmondással történt megszüntetésekor a munkáltató csak az alap felmondási időt veszi figyelembe, az, hogy a munkáltatónak foglalkoztatói érdeke fűződik a személyzeti gazdálkodás – hosszabb felmondási idő által csorbított – rugalmasságához, és hogy a fiatal munkavállalók nem részesülnek a szerzett jogok és a fennálló helyzet védelmében (amit az idősebb munkavállalók részére a hosszabb felmondási idő biztosít), mert például az ő esetükben – életkorukra és/vagy csekélyebb jelentőségű társadalmi, családi és magánjellegű kötelezettségeikre tekintettel – magasabb szakmai és személyes rugalmasság és mobilitás feltételezhető?

- 2) Amennyiben az 1.a) kérdésre igenlő, az 1.b) kérdésre pedig nemleges a válasz:

Köteles-e a tagállami bíróság magánszemélyek közötti jogvitában eltekinteni a közösségi joggal kifejezetten ellentétes törvényi szabályozás alkalmazásától, vagy pedig a norma hatálya alá tartozó személyeknek a hatályos nemzeti törvények alkalmazásába vetett bizalmát oly módon kell tekintetbe vennie, hogy az alkalmazhatatlanság joghatása csak akkor áll be, ha az Európai Bíróság a kifogásolt vagy azzal lényegében egyező szabályozás tárgyában határozatot hozott?

(<sup>1</sup>) HL L 303., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.

**2007. december 21-én benyújtott kereset – Európai Közösségek Bizottsága kontra Osztrák Köztársaság**

(C-564/07. sz. ügy)

(2008/C 79/22)

*Az eljárás nyelve: német*

**Felek**

*Felperes:* Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: E. Traversa és H. Krämer meghatalmazottak)

*Alperes:* Osztrák Köztársaság

**Kereseti kérelmek**

- A Bíróság állapítsa meg, hogy az Osztrák Köztársaság nem teljesítette az EK 49. cikkéből eredő kötelezettségeit azáltal, hogy:
  - egy másik tagállamban jogszerűen letelepedett valamennyi olyan szabadalmi ügyvivő esetében, akik Ausztriában átmenetileg szolgáltatást szeretnének nyújtani, előírta, hogy mindenekelőtt a különleges osztrák nyilvántartásba jegyeztessék be magukat, amennyiben a bejegyzés szakmai felelősségbiztosítás előzetes megkötésétől függ;
  - egy másik tagállamban jogszerűen letelepedett azon szabadalmi ügyvivőket, akik Ausztriában átmenetileg szolgáltatást szeretnének nyújtani, az osztrák hatóságok fegyelmi felügyelete alá helyezi a szakmai kötelezettségek súlyos megsértésétől eltérő magatartás szankcionálása tekintetében is;
  - egy másik tagállamban jogszerűen letelepedett azon szabadalmi ügyvivők, akik Ausztriában átmenetileg szolgáltatást szeretnének nyújtani, által történő bármely szolgáltatásnyújtást kötelező szakmai felelősségbiztosítás előzetes megkötésétől tesz függővé;