

összetévesztés veszélyét. Ha az Elsőfokú Bíróság a „MICRO FOCUS” ábrás és szövédjegy egészét vizsgálta volna, a 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja helyes értelmezésére jutott volna.

(<sup>1</sup>) HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.

**A Landesarbeitsgericht Düsseldorf (Németország) által 2007. december 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Seda Küçükdeveci kontra Swedex GmbH & Co. KG**

(C-555/07. sz. ügy)

(2008/C 79/21)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Landesarbeitsgericht Düsseldorf (Németország)

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Seda Küçükdeveci

Alperes: Swedex GmbH & Co. KG

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) a) Sérti-e az életkoron alapuló hátrányos megkülönböztetés közösségi jogi tilalmát, nevezetesen az EK elsődleges jogát vagy a 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelvet (<sup>1</sup>) az olyan nemzeti törvényi szabályozás, amely szerint a munkáltató által betartandó felmondási idő a munkaviszony időtartamának növekedésével fokozatosan meghosszabbodik, azonban ebből a szempontból a munkavállaló 25. életévének betöltése előtt munkaviszonyban töltött időszak nem vehető figyelembe?
- b) Igazolhatja-e azt, hogy a fiatal munkavállalók munkaviszonyának munkáltatói felmondással történt megszüntetésekor a munkáltató csak az alap felmondási időt veszi figyelembe, az, hogy a munkáltatónak foglalkoztatói érdeke fűződik a személyzeti gazdálkodás – hosszabb felmondási idő által csorbított – rugalmasságához, és hogy a fiatal munkavállalók nem részesülnek a szerzett jogok és a fennálló helyzet védelmében (amit az idősebb munkavállalók részére a hosszabb felmondási idő biztosít), mert például az ő esetükben – életkorukra és/vagy csekélyebb jelentőségű társadalmi, családi és magánjellegű kötelezettségeikre tekintettel – magasabb szakmai és személyes rugalmasság és mobilitás feltételezhető?

- 2) Amennyiben az 1.a) kérdésre igenlő, az 1.b) kérdésre pedig nemleges a válasz:

Köteles-e a tagállami bíróság magánszemélyek közötti jogvitában eltekinteni a közösségi joggal kifejezetten ellentétes törvényi szabályozás alkalmazásától, vagy pedig a norma hatálya alá tartozó személyeknek a hatályos nemzeti törvények alkalmazásába vetett bizalmát oly módon kell tekintetbe vennie, hogy az alkalmazhatatlanság joghatása csak akkor áll be, ha az Európai Bíróság a kifogásolt vagy azzal lényegében egyező szabályozás tárgyában határozatot hozott?

(<sup>1</sup>) HL L 303., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.

**2007. december 21-én benyújtott kereset – Európai Közösségek Bizottsága kontra Osztrák Köztársaság**

(C-564/07. sz. ügy)

(2008/C 79/22)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperes: Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: E. Traversa és H. Krämer meghatalmazottak)

Alperes: Osztrák Köztársaság

**Kereseti kérelmek**

- A Bíróság állapítsa meg, hogy az Osztrák Köztársaság nem teljesítette az EK 49. cikkből eredő kötelezettségeit azáltal, hogy:
  - egy másik tagállamban jogszerűen letelepedett valamennyi olyan szabadalmi ügyvivő esetében, akik Ausztriában átmenetileg szolgáltatást szeretnének nyújtani, előírta, hogy mindenképp a különleges osztrák nyilvántartásba jegyeztessék be magukat, amennyiben a bejegyzés szakmai felelősségbiztosítás előzetes megkötésétől függ;
  - egy másik tagállamban jogszerűen letelepedett azon szabadalmi ügyvivőket, akik Ausztriában átmenetileg szolgáltatást szeretnének nyújtani, az osztrák hatóságok fegyelmi felügyelete alá helyezi a szakmai kötelezettségek súlyos megsértésétől eltérő magatartás szankcionálása tekintetében is;
  - egy másik tagállamban jogszerűen letelepedett azon szabadalmi ügyvivők, akik Ausztriában átmenetileg szolgáltatást szeretnének nyújtani, által történő bármely szolgáltatásnyújtást kötelező szakmai felelősségbiztosítás előzetes megkötésétől tesz függővé;