

jogvitákban a más ügyben hozott jogerős határozat, amennyiben az abban foglalt megállapítás más ügyekkel közös, alapvető pontra vonatkozik, akkor is kötelező érvénnyel bír ezen alapvető pont vonatkozásában, ha azt más adóidőszakkal kapcsolatban hozták?”

**A Tribunal du travail de Nivelles (Belgium) által 2008. január 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Ketty Leyman kontra Institut national d'assurance maladie-invalidité (I.N.A.M.I.)**

(C-3/08. sz. ügy)

(2008/C 79/27)

Az eljárás nyelve: francia

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal du travail de Nivelles

#### Az alapeljárás felei

Felperes: Ketty Leyman

Alperes: Institut national d'assurance maladie-invalidité (I.N.A.M.I.)

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az 1408/71/EGK rendelet <sup>(1)</sup> 40. cikke (3) bekezdésének b) pontja és az egészségbiztosításról és a táppénzbiztosításról szóló, egységes szerkezetbe foglalt 1994. július 14-i törvények 93. cikke ellentétesek-e az EK-Szerződés 18. cikkével annyiban, amennyiben azok egy A típusú országban (a jelen esetben Belgiumban) lakóhellyel rendelkező és dolgozó, majd egy B típusú országban (a jelen esetben a Luxembourg-i Nagyhercegségben) letelepedő munkavállaló számára a munkaképtelenség első évében nem teszik lehetővé, hogy az A típusú országban (Belgiumban) munkában töltött időt és biztosítási időszakot figyelembe vevő ellátásban részesüljön?
- 2) Az 1408/71/EGK rendelet 40. cikke (3) bekezdésének b) pontja és az egészségbiztosításról és a táppénzbiztosításról szóló, egységes szerkezetbe foglalt 1994. július 14-i törvények 93. cikke ellentétesek-e az EK-Szerződés 18. cikkével annyiban, amennyiben azok egy A típusú országban (a jelen esetben Belgiumban) lakóhellyel rendelkező és dolgozó, majd egy B típusú országban (a jelen esetben a Luxembourg-i Nagyhercegségben) letelepedő munkavállaló esetében hátrányos megkülönböztetést hoznak létre a szabad mozgáshoz való jogát gyakorló munkavállaló tekintetében azáltal, hogy a munkaképtelenség első évében nem teszik lehetővé számára, hogy az A típusú országban (Belgiumban)

munkában töltött időt és biztosítási időszakot figyelembe vevő ellátásban részesüljön?

<sup>(1)</sup> A módosított, a szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló, 1971. június 14-i 1408/71/EGK tanácsi rendelet (HL L 149., 2. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 35. o.).

**A Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg (Németország) által 2008. január 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Michael Mario Karl Kerner kontra Land Baden-Württemberg**

(C-4/08. sz. ügy)

(2008/C 79/28)

Az eljárás nyelve: német

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg (Németország)

#### Az alapeljárás felei

Felperes: Michael Mario Karl Kerner

Alperes: Land Baden-Württemberg

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A 91/439/EGK tanácsi irányelv <sup>(1)</sup> 8. cikkének (4) bekezdésével még akkor is ellentétes-e a nemzeti jog azon rendelkezésének – amely egy másik tagállamban kiállított vezetői engedély elismerésére a korábban belföldön visszavont vezetői engedély esetén azzal a feltétellel ad lehetőséget, hogy bizonyított, hogy az eredetileg a vezetői engedély visszavonásához vezető körülmények már nem állnak fenn – alkalmazása, ha
  - e vezetői engedély elismerése nem az uniós polgárok szabad mozgáshoz való alapszabadságának megvalósítása érdekében történik,
  - a vezetői engedélyt a másik tagállamban nyilvánvalóan az irányelv rendelkezéseinek (a szokásos tartózkodási helyre vonatkozó követelmény) a megsértésével állították ki,
  - a kiállító tagállamnak a vezetői engedély kiállításakor az irányelv rendelkezéseinek e nyilvánvaló megsértéséből kellett kiindulnia,
  - a kiállító tagállam a szokásos tartózkodási hely államának ismeretei szerint a közösségi jogot sértő vezetői engedélyek végleges bevonását rendszeresen elutasítja,

- az érintett vezetői engedélyét, abból a célból, hogy megke-  
rülje a szokásos tartózkodási hely államának a rá vonat-  
kozó, az irányelv alapján az újbóli kiállítás tekintetében  
irányadó rendelkezéseit, a másik tagállamban joggal való  
visszaéléssel szerezte meg, és a joggal való visszaélést a  
kiállító tagállamnak észlelnie kellett volna,
- és az eredeti a vezetői engedély visszavonásához vezető  
okok ismeretében a kiállító tagállamban a vezetői engedély  
kiadása előtt elvégeztetett, az érintett vezetői alkalmassá-  
gára vonatkozó orvosi vizsgálat nyilvánvalóan nem felelt  
meg azoknak a követelményeknek, amelyeket vele  
szemben, tekintettel a korábbi vezetői engedély visszavo-  
násának vonatkozó okaira, támasztani kell, és így az érin-  
tett további részvétele a forgalomban jelentős veszélyt  
jelent a közlekedés egyéb résztvevőinek életére és testi  
épségére?

Amennyiben az első kérdésre adandó válasz igenlő:

- 2) Úgy értelmezendő-e a 91/439/EGK irányelv 8. cikkének  
(2) bekezdése, hogy az első kérdésben leírt tényállás fennál-  
lása esetén a szokásos tartózkodási hely tagállama ugyan  
köteles elismerni a más EU-tagállam által kiadott vezetői  
engedélyt azzal a következménnyel, hogy annak tulajdonosa  
területén főszabály szerint jogosult gépjárművek vezetésére, a  
szokásos tartózkodási hely tagállama azonban a közlekedés-  
biztonság érdekében azon jelentős veszély kivédésére,  
amelyet az ilyen vezetői engedély tulajdonosa jelent, lega-  
lábbis jogosult az adott személy vezetésre való alkalmasságát  
azon körülmények tekintetében felülvizsgálni, amelyek  
korábban a szokásos tartózkodási hely tagállamában a  
vezetői engedély visszavonásához vezettek, és amelyeket nem  
lehet meghaladottá válnak tekinteni arra való tekintettel,  
hogy később az Európai Unió egy másik tagállamában a  
vezetői engedély kiállításra került?

(<sup>1</sup>) HL L 237., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 1. kötet,  
317. o.

## 2008. január 9-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Finn Köztársaság

(C-10/08. sz. ügy)

(2008/C 79/29)

Az eljárás nyelve: finn

### Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők:  
I. Koskinen és D. Triantafyllou)

Alperes: Finn Köztársaság

### Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Finn Köztársaság – mivel  
hatályban tartotta az Autoverolaki (gépjárműadó-törvény)  
5. §-át és az Arvonlisäverolaki (hozzáadottértékadó-törvény)  
102. §-a (1) bekezdésének 4. pontját, amelyek értelmében a  
gépjárműadó tekintetében a három hónapnál nem idősebb  
gépjárműveknél az új gépjárművekkel megegyező adóértéket  
és a hat hónapnál nem idősebb gépjárműveknél olyan skálát  
használnak, amely szerint a gépjármű értéke, ha a finn piacon  
nem található hasonló jármű, havonta 0,8 %-kal csökken –  
nem teljesítette az EK 90. cikkből eredő kötelezettségeit, vala-  
mint nem teljesítette a 2006/112/EK tanácsi irányelv (<sup>1</sup>)  
167. és 168. cikkével módosított, a hozzáadottérték-adóról  
szóló 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (<sup>2</sup>) 17. cikkének  
(1) és (2) bekezdéséből eredő kötelezettségeit, mivel Finnors-  
szág megengedi az Autoverolaki 5. §-a szerinti adónak az  
értékesítésre felszámított hozzáadottérték-adóból való levo-  
nását;
- kötelezze a Finn Köztársaságot a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Mivel Finnországban a gépjárműimportőrt hozzáadottértékadó-  
fizetési kötelezettség terheli, az Autoverolaki 5. §-a értelmében  
hozzáadottérték-adót köteles fizetni a gépjárműadó után a  
vámhatóságoknak; mivel azonban az Arvonlisäverolaki 102. §-a  
(1) bekezdésének 4. pontja szerint levonhatja az értékesítés után  
felszámított hozzáadottérték-adót, a gépjármű értékében végül  
nem terheli hozzáadottérték-adó a gépjárműadót. A gépjármű-  
adóra felszámított, levont hozzáadottérték-adó nem hárul a  
fogyasztókra. Amennyiben valamely magánszemély valamely  
gépjárművet először Finnországban helyez el forgalomba, szintén  
hozzáadottérték-adót köteles fizetni a vámhatóságoknak a  
gépjárműadó után, amely azonban nem vonható le. E rendszer,  
amely különbséget tesz valamely hozzáadottértékadó-alanynak  
valamely adóköteles gazdasági tevékenység keretében, külön-  
böző kereskedelmi szinteken történő értékesítése és a más tagál-  
lamokban a végfelhasználó általi megszerzés között, azt vonja  
maga után, hogy a valamely magánszemély által valamely másik  
tagállamban megszerzett és először Finnországban forgalomba  
helyezett gépjármű után kivetett gépjárműadóra felszámított  
hozzáadottérték-adó valószínűleg magasabb a hasonló, de már  
Finnországban forgalomba helyezett használt gépjármű értékére  
kivetett gépjárműadót terhelő maradvány hozzáadottérték-  
adónál, ha a gépjárműadó-kötelezettség alá tartozó személy  
hozzáadottértékadó-alany is, és a gépjárművet adóköteles gazda-  
sági tevékenység keretében értékesítették, mivel az utóbbi  
esetben – a teljes levonhatóság miatt – a gépjármű értéke nem  
tartalmaz gépjárműadóra felszámított hozzáadottérték-adót, és  
sérti az EK-Szerződés 90. cikkét.

A Bíróság a C-101/00. sz. *Suilin-ügyben* megállapította, hogy a  
gépjárműadóra felszámított hozzáadottérték-adó a hozzáadott-  
érték-adóról szóló hatodik irányelv értelmében nem minősül  
hozzáadottérték-adónak. A finn Arvonlisäverolaki szerinti azon  
jogosultság, hogy adóköteles gazdasági tevékenység keretében a  
gépjárműadóra felszámított hozzáadottérték-adó levonható a  
hozzáadottérték-adóból, sérti a hozzáadottérték-adóról szóló  
77/388/EGK hatodik irányelvet, amelynek értelmében a hozzá-  
adottérték-adóból kizárólag hozzáadottérték-adót lehet levonni.