

E hibás értelmezés helytelen eredményre – a „manufacturing score card” közösségi szóvédjegy lajstromozásának megtagadásához – vezetett. Így különösen az Elsőfokú Bíróság nem csak hogy tartalmilag helytelen értékelést végzett, hanem súlyosan félreértelmezte a Bíróság által, a megkülönböztető képesség és a rendelkezésre állás vonatkozásában felállított feltételeket, ami a közösségi védjegybejelentéseket és az érintett fogyasztókat illeti.

Az Elsőfokú Bíróság a bejelentésben foglalt szóösszeállítást megengedhetetlenül bontotta részekre, és alapította erre az oltalom megtagadását. Az ilyen részekre bontás azonban nem felel meg annak, ahogyan az „átlagfogyasztók” a védjegyet annak a maga összességében való észlelésekor megítélik és értelmezik. Ezenkívül az Elsőfokú Bíróság jogtalanul alapította a megkülönböztető képesség hiányát és a rendelkezésre állás fennállását arra, hogy a szóösszeállítás olyan részekből áll, amelyeket a kereskedelmi forgalomban szokásosan az érintett szolgáltatások céljának és rendeltetésének leírására használnak. Az érintett fogyasztók azonban a három angol szó kombinációjából álló „manufacturing score card” bejelentett közösségi védjegyből nem ismernek fel semmilyen rögtön nyilvánvaló jelentést. Következésképpen fennáll a közösségi védjegyéről szóló rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerint szükséges minimális megkülönböztető képesség, és a bejelentett védjegy nem írja le az áruknak vagy szolgáltatásoknak az említett rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontjában említett jellemzőit sem.

**A Tribunal d'instance de Bordeaux (Franciaország) által 2008. január 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Foselev Sud-Ouest SARL kontra Administration des douanes et des droits indirects**

(C-18/08. sz. ügy)

(2008/C 79/32)

Az eljárás nyelve: francia

### A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal d'instance de Bordeaux.

### Az alapeljárás felei

Felperes: Foselev Sud-Ouest SARL.

Alperes: Administration des douanes et des droits indirects.

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A nehéz tehergépjárművekre egyes infrastruktúrák használatáért kivetett díjakról szóló, 1999. június 17-i 1999/62/EK európai

parlamentari és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 6. cikke (2) bekezdésének b) pontja lehetőséget nyújt arra, hogy a tagállamok a gépjárművek bizonyos kategóriáit mentesítsék. Ennek keretében a Bizottság 2005. június 20-i határozatában<sup>(2)</sup> a gépjárművek bizonyos kategóriáinak mentesítését illetően Franciaország számára adott engedély közvetlenül alkalmazandó-e a magán-személyekre, vagy ellenkezőleg, Franciaországnak címzett határozat lévén nemzeti átültető intézkedésre van szükség?

<sup>(1)</sup> HL L 187., 42. o.

<sup>(2)</sup> A nehéz tehergépjárművekre egyes infrastruktúrák használatáért kivetett díjakról szóló 1999/62/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 6. cikke (2) bekezdésének b) pontja értelmében Franciaország gépjárműadó alóli mentesség iránt benyújtott kérelméről szóló, 2005. június 20-i bizottsági határozat (HL L 158., 23. o.).

**Az Elsőfokú Bíróság (ötödik tanács) T-71/06. sz., Enercon GmbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) ügyben 2007. november 15-én hozott ítélete ellen az Enercon GmbH által 2008. január 22-én benyújtott fellebbezés**

(C-20/08. P. sz. ügy)

(2008/C 79/33)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Fellebbező: Enercon GmbH (képviselők: R. Böhm és U. Sander ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

### A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság ötödik tanácsának 2007. november 15-én hozott határozatát (T-71/06. sz. ügy);
- a Bíróság adjon helyt az elsőfokú eljárásban benyújtott kérelmeknek;
- másodlagosan a Bíróság utalja vissza az ügyet az Elsőfokú Bíróság elé;
- a Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt kötelezze az elsőfokú eljárásban és a fellebbezési eljárásban felmerült költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Az első joggalappal a fellebbező fél a közösségi védjegyről szóló rendelet 73. cikkében előírt indoklási kötelezettség megsértésére hivatkozik. Sem a fellebbezési tanács határozatában, sem az Elsőfokú Bíróság megtámadott ítéletében nem szerepelnek arra vonatkozó megállapítások vagy magyarázatok, hogy mely áruformákat tekinti az OHIM, illetve az Elsőfokú Bíróság a piacon szokásosnak, és a szokásos áruformáktól való mely eltéréseket ismeri el a bejelentett áruforma esetében, hogy megkülönböztetésre alkalmas legyen. A megfelelő megállapítások és információk hiányában nem érthető, hogy hogy juthatott az OHIM és az Elsőfokú Bíróság arra a véleményre, hogy a bejelentett áruforma nem rendelkezik megkülönböztető képességgel.

A második joggalappal a fellebbező fél a közösségi védjegyről szóló rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megkülönböztető képesség olyan – felülvizsgálandó – értékelésén keresztül történő megsértését kifogásolja, amely a ténybeli alapok közlésének elmaradása miatt csak az Elsőfokú Bírósághoz benyújtott tények eltorzításának eredményeképpen történhetett meg. A megtámadott határozatban képviselt véleménnyel ellentétben a bejelentett áruforma rendelkezik megkülönböztető képességgel, mivel jelentősen különbözik a piacon található szokásos formáktól és nem csak azoknak egy változata. A formára vonatkozó bejelentett védjegyet az érintett közönség annak használatától függetlenül, valamint további vizsgálat és megfontolás nélkül eredetmegjelölésnek foghatja és fogja fel.

## 2008. január 22-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Portugál Köztársaság

(C-24/08. sz. ügy)

(2008/C 79/34)

*Az eljárás nyelve: portugál*

### Felek

*Felperes:* Az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: M. Afonso és H. Kraemer, meghatalmazottak)

*Alperes:* Portugál Köztársaság

### Kereseti kérelmek

A Bíróság

- állapítsa meg, hogy a Portugál Köztársaság – mivel nem fogadta el a szellemi tulajdonjogok érvényesítéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek <sup>(1)</sup> való megfeleléshez szükséges törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket – nem teljesítette az említett irányelvből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze a Portugál Köztársaságot a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv átültetésére szolgáló határidő 2004. április 29-én lejárt.

<sup>(1)</sup> HL L 157., 45. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 2. kötet, 32. o.

## A T-94/06. sz., Giuseppe Gargani kontra Európai Parlament ügyben az Elsőfokú Bíróság (harmadik tanács) 2007. november 21-én hozott végzése ellen Giuseppe Gargani által 2008. január 24-én benyújtott fellebbezés

(C-25/08 P. sz. ügy)

(2008/C 79/35)

*Az eljárás nyelve: német*

### Felek

*Fellebbező:* Giuseppe Gargani (képviselő: W. Rothley ügyvéd)

*Másik fél az eljárásban:* Európai Parlament

### A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság

- teljes mértékben helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság (harmadik tanács) 2007. november 21-én hozott végzését;
- az ügyet ismételt határozathozatalra utalja vissza az Elsőfokú Bírósághoz;
- az alperest kötelezze a fellebbezési eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező szerint az Elsőfokú Bíróság megtagadta tőle a meghallgatáshoz való jogot, amennyiben a fellebbező előterjesztéseivel érdemben nem foglalkozott, hanem kicserélte a feleket, majd a keresetet elfogadhatatlannak nyilvánította.

A kereset, amelyet az Európai Parlament jogi bizottságának elnöke és nem – amint a megtámadott határozatban nevezik – egy „magánszemély” nyújtott be, kifejezetten az Európai Parlament akkori elnöke ellen irányul, nem pedig maga az Európai Parlament vagy valamely „természetes személy” ellen. Az Elsőfokú Bíróság a fellebbezőt valamely tetszőleges olasz fellebbezőnek tekintette, aki az Európai Parlament valamely cselekményének jogellenességét kívánja megállapíttatni, az Európai Parlament akkori elnökét pedig valamely tetszőleges spanyol alperesnek, akinek az Európai Parlament elnöke jogellenes cselekményét fel kellene róni.