

Jogalapok és fontosabb érvek

Az első joggalappal a fellebbező fél a közösségi védjegyről szóló rendelet 73. cikkében előírt indoklási kötelezettség megsértésére hivatkozik. Sem a fellebbezési tanács határozatában, sem az Elsőfokú Bíróság megtámadott ítéletében nem szerepelnek arra vonatkozó megállapítások vagy magyarázatok, hogy mely áruformákat tekinti az OHIM, illetve az Elsőfokú Bíróság a piacon szokásosnak, és a szokásos áruformáktól való mely eltéréseket ismeri el a bejelentett áruforma esetében, hogy megkülönböztetésre alkalmas legyen. A megfelelő megállapítások és információk hiányában nem érthető, hogy hogy juthatott az OHIM és az Elsőfokú Bíróság arra a véleményre, hogy a bejelentett áruforma nem rendelkezik megkülönböztető képességgel.

A második joggalappal a fellebbező fél a közösségi védjegyről szóló rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megkülönböztető képesség olyan – felülvizsgálandó – értékelésén keresztül történő megsértését kifogásolja, amely a ténybeli alapok közlésének elmaradása miatt csak az Elsőfokú Bírósághoz benyújtott tények eltorzításának eredményeképpen történhetett meg. A megtámadott határozatban képviselt véleménnyel ellentétben a bejelentett áruforma rendelkezik megkülönböztető képességgel, mivel jelentősen különbözik a piacon található szokásos formáktól és nem csak azoknak egy változata. A formára vonatkozó bejelentett védjegyet az érintett közönség annak használatától függetlenül, valamint további vizsgálat és megfontolás nélkül eredetmegjelölésnek foghatja és fogja fel.

2008. január 22-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Portugál Köztársaság

(C-24/08. sz. ügy)

(2008/C 79/34)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: M. Afonso és H. Kraemer, meghatalmazottak)

Alperes: Portugál Köztársaság

Kereseti kérelmek

A Bíróság

- állapítsa meg, hogy a Portugál Köztársaság – mivel nem fogadta el a szellemi tulajdonjogok érvényesítéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek ⁽¹⁾ való megfeleléshez szükséges törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket – nem teljesítette az említett irányelvből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze a Portugál Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv átültetésére szolgáló határidő 2004. április 29-én lejárt.

⁽¹⁾ HL L 157., 45. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 2. kötet, 32. o.

A T-94/06. sz., Giuseppe Gargani kontra Európai Parlament ügyben az Elsőfokú Bíróság (harmadik tanács) 2007. november 21-én hozott végzése ellen Giuseppe Gargani által 2008. január 24-én benyújtott fellebbezés

(C-25/08 P. sz. ügy)

(2008/C 79/35)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Giuseppe Gargani (képviselő: W. Rothley ügyvéd)

Másik fél az eljárásban: Európai Parlament

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság

- teljes mértékben helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság (harmadik tanács) 2007. november 21-én hozott végzését;
- az ügyet ismételt határozathozatalra utalja vissza az Elsőfokú Bírósághoz;
- az alperest kötelezze a fellebbezési eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező szerint az Elsőfokú Bíróság megtagadta tőle a meghallgatáshoz való jogot, amennyiben a fellebbező előterjesztéseivel érdemben nem foglalkozott, hanem kicserélte a feleket, majd a keresetet elfogadhatatlannak nyilvánította.

A kereset, amelyet az Európai Parlament jogi bizottságának elnöke és nem – amint a megtámadott határozatban nevezik – egy „magánszemély” nyújtott be, kifejezetten az Európai Parlament akkori elnöke ellen irányul, nem pedig maga az Európai Parlament vagy valamely „természetes személy” ellen. Az Elsőfokú Bíróság a fellebbezőt valamely tetszőleges olasz fellebbezőnek tekintette, aki az Európai Parlament valamely cselekményének jogellenességét kívánja megállapíttatni, az Európai Parlament akkori elnökét pedig valamely tetszőleges spanyol alperesnek, akinek az Európai Parlament elnöke jogellenes cselekményét fel kellene róni.