

**Kereseti kérelmek**

A Bíróság

- semmisítse meg a Bizottság főtítkárnak azon határozatát, amely egy megerősítés iránti kérelemre adott válaszként elutasította az LPN által a Baixo Sabor-i gát építésével kapcsolatban a dokumentumokhoz való hozzáférés iránt előterjesztett kérelmet;
- kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Az LPN által a Bizottságtól kért információk első ránézésre olyan információknak tekintendők, amelyek rendelkezésre bocsáthatók és azokat rendelkezésre is kötelesek bocsátani, figyelemmel azon fontos környezetvédelmi érdekre, amelyet az említett szervezet védeni, illetve megőrizni szándékozik a Baixo Sabor-i gátépítés projektjének keretén belül (1367/2006<sup>(1)</sup> és 1049/2001<sup>(2)</sup> rendeletek).

A nyomós közérdek fennállására vonatkozó vélelem kizárása a hozzáférést illetően (az 1367/2006 rendelet 6. cikkének (1) bekezdése) nem menti fel a Bizottságot a kérelem érdemi részének konkrét megvizsgálásának kötelezettsége alól. A Bizottságnak mindig megszorítóan kell értelmeznie az elutasítás indokait.

A Bizottság nem hivatkozhat a kivételek elsőbbségének elméleti modelljére a vizsgálatokat és ellenőrzéseket illetően azért, hogy bármiféle további, az egyes dokumentumok tekintetében külön-külön kifejtett konkrét indokolás nélkül úgy dönthessen, hogy megtagadja az LPN által kért dokumentumok egészéhez való hozzáférést.

A Bizottság egy olyan általános jellegű indokolással tagadta meg a részleges hozzáférést, miszerint nem kíván erőfeszítéseket tenni a dokumentumok részben bizalmas, részben nem bizalmas dokumentumokra való kettéosztása érdekében, abból az elvből kiindulva, hogy a vizsgálati eljárással kapcsolatos dokumentumok egyike sem hozzáférhető. Mindenesetre a Bizottságnak ilyen esetben is el kell végeznie a dokumentumokban szereplő azon információk konkrét vizsgálatát, amelyekhez a hozzáférést kérelmezték.

<sup>(1)</sup> A környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságának a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló Aarhusi Egyezmény rendelkezéseinek a közösségi intézményekre és szervekre való alkalmazásáról szóló, 2006. szeptember 6-i 1367/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 264., 13. o.).

<sup>(2)</sup> Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáféréséről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 145., 43. o.; magyar nyelvű kiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

**2008. január 23-án benyújtott kereset – Winzer Pharma kontra OHIM – Oftaltech (OFTASIL)**

(T-30/08. sz. ügy)

(2008/C 79/59)

A keresetlevél nyelve: német

**Felek**

*Felperes:* Dr. Robert Winzer Pharma GmbH (Berlin, Németország) (képviselő: S. Schneller ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Oftaltech, SA (L'Hospitalet de Llobregat, Spanyolország)

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM fellebbezési tanácsának 2007. október 29-i határozatát (R 599/2007-2. sz. ügy) és az OHIM felszólalási osztályának 2007. február 19-i határozatát (B 925 554. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság utasítsa el a 4 229 274. sz. „OFTASIL” közösségi védjegybejelentést;
- az Elsőfokú Bíróság tartson szóbeli tárgyalást;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére;
- másodlagosan az Elsőfokú Bíróság tegye át az ügyet az OHIM-hoz.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A közösségi védjegy bejelentője:* Oftaltech, SA.

*Az érintett közösségi védjegy:* Az „OFTASIL” ábrás védjegy az 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (4 229 274. sz. védjegybejelentési kérelem).

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* A felperes.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* Az „Ophtal” szóvédjegy az 5. és 10. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (489 948. sz. közösségi védjegy), az „Ophtal” szóvédjegy az 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (800 702. sz. német védjegy) és az „OPHTAN” szóvédjegy az 5., 29. és 30. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (303 349 033. sz. német védjegy).

*A felszólalási osztály határozata:* A felszólalást elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* A fellebbezést elutasította.

**Jogalapok:** A 40/94/EK rendelet <sup>(1)</sup> 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és az e rendelkezés alapján alkalmazandó az össze-  
tévesztés veszélyének vizsgálatára kialakított alapelvek megsér-  
tése.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. oldal).

## 2008. január 18-án benyújtott kereset – Bastos Viegas kontra OHIM – Fabre Médicament (OPDREX)

(T-33/08. sz. ügy)

(2008/C 79/60)

A keresetlevél nyelve: spanyol

### Felek

**Felperes:** Bastos Viegas, AS (Penafiel, Portugália) (képviselők: G. Marín Raigal és P. López Ronda, ügyvédek)

**Alperes:** Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

**A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:** Pierre Fabre Médicament, S.A. (Boulogne, Franciaország)

### Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának (az R 1238/2006-4. sz. ügyben) 2007. november 14-én hozott határozatát úgy, hogy a Pierre Fabre által indított felszólalásnak ne adjon helyt, és járuljon hozzá, hogy a 2.429.249. sz. „OPDREX” (ábrás) közösségi védjegybejelentési kérelemnek adjanak helyt, továbbá kötelezze a felszólalót mindkét szervezeti egység előtti eljárásban felmerült költségek viselésére;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest a saját költségeinek, valamint a felperes költségeinek viselésére,
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a beavatkozót saját költségeinek viselésére, valamint a felperes jelen eljárásban felmerült költségeinek megfizetésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

**A közösségi védjegy bejelentője:** a felperes.

**A bejelentett közösségi védjegy:** az „OPDREX” ábrás védjegy (2.429.249. sz. védjegybejelentési kérelem, az 5. és a 10. osztály-

ba tartozó áruk, valamint a 35. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében).

**A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:** Pierre Fabre Médicament, S.A.

**A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés:** az „OPTREX” nemzeti szóvédjegy, az 5. osztályba tartozó áruk (gyógyszerészeti készítmények) tekintetében.

**A felszólalási osztály határozata:** a felszólalásnak részben helyt adott, az 5. és 10. osztályba tartozó egyes áruk tekintetében.

**A fellebbezési tanács határozata:** hatályon kívül helyezte a megtámadott határozatot, abban a részében, amelyben az elutasította a közösségi védjegybejelentési kérelmet a 10. osztályba tartozó „sebészeti készülékek és műszerek” tekintetében.

**Jogalapok:** a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának helytelen alkalmazása.

## 2008. január 21-én benyújtott kereset – Berliner Institut für Vergleichende Sozialforschung kontra Bizottság

(T-34/08. sz. ügy)

(2008/C 79/61)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

**Felperes:** Berliner Institut für Vergleichende Sozialforschung e. V. (Berlin, Németország) (képviselő: B. Henning ügyvéd)

**Alperes:** az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság
- semmisítse meg a „Daphne Grant Agreement JAE/DAP/2004-2/052W” keretében a felperesnél felmerült költségeket részben el nem ismerő 2007. november 16-i bizottsági határozatot;
  - kötelezze az alperest a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes és a Bizottság 2005. májusában megállapodást kötött DAPHNE II program keretében megvalósítandó projekt pénzügyi támogatásáról <sup>(1)</sup>. 2007. november 16-i levelében az alperes megküldte a felperes számára a részére fizetendő, még esedékes összegre vonatkozó kiigazított számításokat, amiben a felperes költségeinek egy részét nem ismerte el támogathatóként. A felperes jelen keresete e határozat ellen irányul.