

Keresete alátámasztása érdekében a felperes előadja, hogy a megtámadott határozat a tényállás hibás értékelésén alapul. Különösen arról van szó, hogy a Bizottság elégséges bizonyítékokat helytelenül elégtelennek minősített, valamint nem ismerte el a rövid időre alkalmazandó asszisztensek és gyakornokok költségeit és a költségvetésben előirányzott költségeket, illetve egyes utazási költségeket.

(<sup>1</sup>) A gyermekek, a fiatalok és a nők elleni erőszak megelőzéséről és az azzal szembeni küzdelemről, valamint az áldozatok és veszélyeztetett csoportok védelméről szóló közösségi cselekvési program (a Daphne II program) (2004–2008) elfogadásáról szóló, 2004. április 21-i 803/2004/EK európai parlamenti és tanácsi határozat (HL L 143., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 5. fejezet, 5. kötet, 15. o.).

**2008. január 28-án benyújtott kereset – Furukawa Electric North America kontra OHIM (SLIM LINE)**

(T-36/08. sz. ügy)

(2008/C 79/62)

Az eljárás nyelve: német

## Felek

*Felperes:* Furukawa Electric North America, Inc. (Norcross, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: O. Rauscher ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

## Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának az R 1532/2007-2. sz. ügyben, 2007. november 22-én hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt (védjegyek és formatervezési minták) kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

*Az érintett közösségi védjegy:* A „SLIM LINE” szövegvédjegy a 9. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (5 907 266. sz. védjegybejelentési kérelem).

*Az elbíráló határozata:* A védjegybejelentés elutasítása.

*A fellebbezési tanács határozata:* A fellebbezése elutasítása.

*Jogalapok:* A 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának téves alkalmazása (<sup>1</sup>), mivel a „SLIM LINE” megjelölés nem leíró jellegű és megkülönböztetésre nem alkalmas.

(<sup>1</sup>) A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. oldal).

**A Közzolgálati Törvényszék F-40/06 sz., Marcuccio kontra Bizottság ügyben 2007. december 6-án hozott végzése ellen Luigi Marcuccio által 2008. január 28-án benyújtott fellebbezés**

(T-46/08. P. sz. ügy)

(2008/C 79/63)

Az eljárás nyelve: olasz

## Felek

*Fellebbező:* Luigi Marcuccio (Tricase, Olaszország) (képviselő: G. Cipressa ügyvéd)

*A másik/többi fél az eljárásban:* az Európai Közösségek Bizottsága

## A fellebbező(k) kérelmei

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse a Közzolgálati Törvényszék (első tanács) F-40/06. sz., Marcuccio kontra Bizottság ügyben 2007. december 6-án hozott végzését abban a részében, amelyben a) a Közzolgálati Törvényszék az elsőfokú eljárás felperese által indított keresetet a felperes eljáráshoz fűződő érdekének hiányától eltérő bármely egyéb ok miatt utasította el, valamint b) elutasította a felperesnek az őt ért kár miatti kártérítés iránti kereseti kérelmét és c) kötelezte a felperest, hogy térítse meg az alperesnek a nála felmerült összes költség viselésére;
- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg az első fokon előterjesztett kereset elfogadhatóságát, különösen pedig azt, hogy a fellebbezőnek volt eljáráshoz fűződő érdeke a keresetindításkor;
- elsődlegesen az Elsőfokú Bíróság adjon helyt a fellebbezőt ért kár megtérítése iránti kérelmeknek, valamint kötelezze az elsőfokú eljárás alperesét, hogy térítse meg a fellebbezőnek az utóbbi által mind az első fokon eljáró, mind a fellebbviteli eljárásban eljáró fórum előtt felmerült összes költség viselésére;
- másodlagosan az Elsőfokú Bíróság utalja vissza az ügyet a Közzolgálati Törvényszék elé, hogy az érdemben döntsön: a) az ügy összes olyan részéről, amelyekről a Törvényszék nem határozott, illetőleg amelyeket a fellebbezés során hozott ítélet helyez hatályon kívül; b) az első fokon és a fellebbviteli bíróságon felmerült összes költségről.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Az indokolás teljes hiánya, többek között azért, mert a fellebbező szerint az indokolás nyilvánvalóan értelmetlen, ellentmondó, zavaros, a vizsgálat hiánya, az ügy alapvető tényével kapcsolatban a határozathozatal elmulasztása, a világos fogalmazás kötelezettségének megsértése, a tények elferdítése (különösen a megtámadott végzés 10., 12., 26–38., 42–46. pontjai).

A kártérítésre vonatkozó általános jogelvek, közösségi szabályozás és ítélkezési gyakorlat téves értelmezése és alkalmazása (különösen a megtámadott végzés 42–46. pontja).

A Közzolgálati Törvényszék költségekről szóló döntésének nyilvánvaló értelmetlensége többek között ésszerűtlenség, az indokolás teljes hiánya, a tények elferdítése, önkényesség miatt (különösen a megtámadott végzés 49. és 50. pontja).

Az első fokon indított kereset tárgyát képező határozat indokolásának teljes hiánya (különösen a megtámadott végzés 26–38. pontja).

A tények elferdítése, valamint olyan súlyos eljárásjogi szabálytalanságok, amelyek orvosolhatatlanul megsértették a felperes védelemhez való jogát, és a megtámadott végzést orvosolhatatlanul sértő, lényeges alakszerűségi előírások megsértése (különösen a megtámadott végzés 24. pontja).

A szabályszerű eljárás előírásainak megsértése, különös tekintettel az Emberi Jogok Európai Egyezményének rendelkezéseire (a jelen fellebbezés 24. és 26–38. pontjai).

## 2008. január 31-én benyújtott kereset – Olaszország kontra Bizottság

(T-53/08. sz. ügy)

(2008/C 79/64)

Az eljárás nyelve: olasz

## Felek

Felperes: Olasz Köztársaság (képviselő: S. Fiorentino Avvocato dello Stato)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

## Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Olaszország által a Thyssenkrupp, a Cementir és a Nuova Terni Industrie Chimice számára nyújtott C 36/A/2006 (korábbi NN 38/2006) állami támogatásra vonatkozó, 2007. november 20-i C(2007) 5400 végleges bizottsági határozatot (az értesítés 2007. november 21-én történt)

## Jogalapok és fontosabb érvek

A megtámadott határozatban azt az állami támogatást, amelyet Olaszország nyújtott a Thyssenkrupp, a Cementir és a Nuova Terni Industrie Chimice számára, valamint azt, amelyet odaítélt, de a kedvezményezettek számára még nem biztosította az elektromos energiaellátás kedvező tarifális feltételeinek formájában, a Bizottság a közös piaccal összeegyeztethetetlennek minősítette.

Állításainak alátámasztására a felperes a következőkre hivatkozik:

- 1) Az EK 87. cikk (1) bekezdésének és az EK 88. cikk (3) bekezdésének megsértése és a tényállás téves megállapítása. Határozatában a Bizottság nem vette figyelembe, hogy az olasz állam által elfogadott intézkedés – a jogvita tárgya – nem minősült állami támogatásnak, mivel nem felelt meg a gazdasági előny juttatása követelményének. A Terni S.p.A. által indított eljárásban érdekelt társaságokkal szemben alkalmazott egyedi elektromos tarifákat meghosszabbító intézkedés ugyanis az adott időben a Terni S.p.A. részére nyújtott kisajátítás miatti kártalanítás részét képezte, amely kisajátításra azért került sor, mert az időközben elfogadott törvényi rendelkezések a kisajátított elektromos energia termelési koncesszió időtartamát meghosszabbították.
- 2) Az EK 87. cikk és az EK 88. cikk (3) bekezdésének megsértése és a tényállás téves megállapítása. Határozatában a Bizottság nem vette figyelembe, hogy az olasz állam által elfogadott intézkedés – a jogvita tárgya – nem minősült állami támogatásnak, mivel nem felelt meg az állami forrásból nyújtott támogatás követelményének. Az intézkedés költségeit ugyanis az energiaellátási szolgáltatás egyéb felhasználói viselik.
- 3) Lényeges eljárási szabályok megsértése a vizsgálat elmulasztása okán és a kontradiktórius eljárás elvének megsértése. Határozatában a Bizottság irrelevánsnak minősítette egy gazdasági tanulmány következtetéseit, amely tanulmány arra irányult, hogy felmérje azokat az áldozatokat, amelyekre a Terni társaságot kötelezték a kisajátítás hatásaként, valamint azon előnyök összességét, amelyhez ez utóbbi a kisajátításért kapott kártalanításból jutott, mivel a kártalanítási mechanizmus megfelelő működését csak *ex ante*, tehát a kisajátítás időpontjában lehet biztosítani. A tanulmány a Bizottság előző iránymutatásainak megfelelően készült. A Bizottságnak, mivel elméletileg irrelevánsnak minősített egy általa előzőleg kért tanulmányt, el kellett volna mélyítetnie a vizsgálatot, újra megnyitva a tanulmányhoz alkalmazott módszerekre vonatkozó kontradiktórius eljárást.