

Jogalapok és fontosabb érvek

Az indokolás teljes hiánya, többek között azért, mert a fellebbező szerint az indokolás nyilvánvalóan értelmetlen, ellentmondó, zavaros, a vizsgálat hiánya, az ügy alapvető tényével kapcsolatban a határozathozatal elmulasztása, a világos fogalmazás kötelezettségének megsértése, a tények elferdítése (különösen a megtámadott végzés 10., 12., 26–38., 42–46. pontjai).

A kártérítésre vonatkozó általános jogelvek, közösségi szabályozás és ítélkezési gyakorlat téves értelmezése és alkalmazása (különösen a megtámadott végzés 42–46. pontja).

A Közzolgálati Törvényszék költségekről szóló döntésének nyilvánvaló értelmetlensége többek között ésszerűtlenség, az indokolás teljes hiánya, a tények elferdítése, önkényesség miatt (különösen a megtámadott végzés 49. és 50. pontja).

Az első fokon indított kereset tárgyát képező határozat indokolásának teljes hiánya (különösen a megtámadott végzés 26–38. pontja).

A tények elferdítése, valamint olyan súlyos eljárásjogi szabálytalanságok, amelyek orvosolhatatlanul megsértették a felperes védelemhez való jogát, és a megtámadott végzést orvosolhatatlanul sértő, lényeges alakszerűségi előírások megsértése (különösen a megtámadott végzés 24. pontja).

A szabályszerű eljárás előírásainak megsértése, különös tekintettel az Emberi Jogok Európai Egyezményének rendelkezéseire (a jelen fellebbezés 24. és 26–38. pontjai).

2008. január 31-én benyújtott kereset – Olaszország kontra Bizottság

(T-53/08. sz. ügy)

(2008/C 79/64)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Olasz Köztársaság (képviselő: S. Fiorentino Avvocato dello Stato)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Olaszország által a Thyssenkrupp, a Cementir és a Nuova Terni Industrie Chimice számára nyújtott C 36/A/2006 (korábbi NN 38/2006) állami támogatásra vonatkozó, 2007. november 20-i C(2007) 5400 végleges bizottsági határozatot (az értesítés 2007. november 21-én történt)

Jogalapok és fontosabb érvek

A megtámadott határozatban azt az állami támogatást, amelyet Olaszország nyújtott a Thyssenkrupp, a Cementir és a Nuova Terni Industrie Chimice számára, valamint azt, amelyet odaítélt, de a kedvezményezettek számára még nem biztosította az elektromos energiaellátás kedvező tarifális feltételeinek formájában, a Bizottság a közös piaccal összeegyeztethetetlennek minősítette.

Állításainak alátámasztására a felperes a következőkre hivatkozik:

- 1) Az EK 87. cikk (1) bekezdésének és az EK 88. cikk (3) bekezdésének megsértése és a tényállás téves megállapítása. Határozatában a Bizottság nem vette figyelembe, hogy az olasz állam által elfogadott intézkedés – a jogvita tárgya – nem minősült állami támogatásnak, mivel nem felelt meg a gazdasági előny juttatása követelményének. A Terni S.p.A. által indított eljárásban érdekelt társaságokkal szemben alkalmazott egyedi elektromos tarifákat meghosszabbító intézkedés ugyanis az adott időben a Terni S.p.A. részére nyújtott kisajátítás miatti kártalanítás részét képezte, amely kisajátításra azért került sor, mert az időközben elfogadott törvényi rendelkezések a kisajátított elektromos energia termelési koncesszió időtartamát meghosszabbították.
- 2) Az EK 87. cikk és az EK 88. cikk (3) bekezdésének megsértése és a tényállás téves megállapítása. Határozatában a Bizottság nem vette figyelembe, hogy az olasz állam által elfogadott intézkedés – a jogvita tárgya – nem minősült állami támogatásnak, mivel nem felelt meg az állami forrásból nyújtott támogatás követelményének. Az intézkedés költségeit ugyanis az energiaellátási szolgáltatás egyéb felhasználói viselik.
- 3) Lényeges eljárási szabályok megsértése a vizsgálat elmulasztása okán és a kontradiktórius eljárás elvének megsértése. Határozatában a Bizottság irrelevánsnak minősítette egy gazdasági tanulmány következtetéseit, amely tanulmány arra irányult, hogy felmérje azokat az áldozatokat, amelyekre a Terni társaságot kötelezték a kisajátítás hatásaként, valamint azon előnyök összességét, amelyhez ez utóbbi a kisajátításért kapott kártalanításból jutott, mivel a kártalanítási mechanizmus megfelelő működését csak *ex ante*, tehát a kisajátítás időpontjában lehet biztosítani. A tanulmány a Bizottság előző iránymutatásainak megfelelően készült. A Bizottságnak, mivel elméletileg irrelevánsnak minősített egy általa előzőleg kért tanulmányt, el kellett volna mélyítetnie a vizsgálatot, újra megnyitva a tanulmányhoz alkalmazott módszerekre vonatkozó kontradiktórius eljárást.