

**A Bíróság (nagytanács) 2008. február 26-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Németországi Szövetségi Köztársaság**

(C-132/05. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Tagállami kötelezettségzegés – 2081/92/EGK rendelet – A mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek földrajzi jelzéseinek és eredetmegjelöléseinek oltalma – „Parmigiano Reggiano” sajt – A „parmesean” elnevezés használata – Valamely tagállam kötelezettsége egy oltalom alatt álló eredetmegjelölés visszaélészerű használatának hivatalból történő szankcionálására)*

(2008/C 92/03)

Az eljárás nyelve: német

## Felek

*Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: E. de March, S. Grünheid és B. Martenczuk meghatalmazottak)

*A felperest támogató beavatkozók:* Cseh Köztársaság (képviselő: T. Boček meghatalmazott), Olasz Köztársaság (képviselő: I. M. Braguglia meghatalmazott, segítője: G. Aiello avvocato dello Stato)

*Alperes:* Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselők: M. Lumma és A. Dittrich meghatalmazottak, segítőjük: M. Loschelder Rechtsanwalt)

*Az alperest támogató beavatkozók:* Dán Királyság (képviselő: J. Molde meghatalmazott), Osztrák Köztársaság (képviselő: E. Riedl meghatalmazott)

## Tárgy

Tagállami kötelezettségzegés – A mezőgazdasági termékek és élelmiszerek földrajzi jelzéseinek és eredetmegjelöléseinek oltalmáról szóló, 1992. július 14-i 2081/92/EGK tanácsi rendelet (HL L 208., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 13. kötet, 4. o.) 13. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése – A „Parmesan” elnevezés használatát tiltó intézkedések elmulasztása olyan termékeknél, amelyek nem felelnek meg az oltalom alatt álló „Parmigiano Reggiano” eredetmegjelölés termékleírásának.

## Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a keresetet elutasítja.
- 2) Az Európai Közösségek Bizottságát kötelezi a költségek viselésére.
- 3) A Cseh Köztársaság, a Dán Királyság, az Olasz Köztársaság és az Osztrák Köztársaság maguk viselik saját költségeiket.

<sup>(1)</sup> HL C 132., 2005.5.28.

**A Bíróság (második tanács) 2008. február 21-i ítélete (Verwaltungsgerichtshof – Ausztria előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Tele2 Telecommunication GmbH kontra Telekom-Control-Kommission**

(C-426/05. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Elektronikus hírközlés – Hálózatok és szolgáltatások – Közös keretszabályozás – 2000/21/EK irányelv (keretirányelv) 4. és 16. cikke – Jogorvoslat – Közigazgatási piacelemzési eljárás)*

(2008/C 92/04)

Az eljárás nyelve: német

## A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgerichtshof – Ausztria

## Az alapeljárás felei

*Felperes:* Tele2 Telecommunication GmbH

*Alperes:* Telekom-Control-Kommission

## Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) – Az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló, 2002. március 7-i 2002/21/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (keretirányelv) (HL L 108., 33. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 29. kötet 349. o.) 4. cikke (1) bekezdésének és 16. cikke (3) bekezdésének értelmezése – Piacelemzési eljárás – Az „érintett” („betroffen”) személy fogalma – Olyan nemzeti szabályozás, amely az eljárás során a versenytárs vállalkozások kizárásával csak a szabályozó kötelezettségeket megállapító, fenntartó vagy megszüntető határozatok címzettjeit tekinti félnek („Parteistellung”).

## Rendelkező rész

- 1) Az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló, 2002. március 7-i 2002/21/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (keretirányelv) 4. cikke (1) bekezdésének értelmében vett „érintett” felhasználó vagy vállalkozás fogalmait, valamint ezen irányelv 16. cikkének (3) bekezdése értelmében vett „érintett” fél fogalmát úgy kell értelmezni, hogy azok nemcsak az érintett piacon (korábban) jelentős piaci erővel rendelkező vállalkozásra vonatkoznak, amelyeket az ezen irányelv 16. cikke szerinti piacelemzési eljárás keretében a nemzeti szabályozó hatóság által hozott határozat érint, és amelyek annak címzettjei, hanem azokra a felhasználókra és e vállalkozás azon versenytársaira is, amelyek e határozatnak ugyan saját maguk nem címzettjei azonban az a jogaikat hátrányosan érinti.

2) A nemzeti jog olyan rendelkezését, amely egy piacelemzési nem peres eljárás keretében csak az érintett piacon (korábban) jelentős piaci erővel rendelkező azon vállalkozások esetében ismeri el a fél jogállását, amelyek vonatkozásában konkrét szabályozó kötelezettségeket megállapítottak, megváltoztattak, vagy megszüntettek főszabály szerint nem ellentétes a 2002/21 irányelv 4. cikkével. A kérdést előterjesztő bíróság feladata azonban annak a vizsgálata, hogy a belső eljárásjog olyan módon biztosítja-e azoknak a jogoknak a védelmét, amelyeket a felhasználók és az érintett piacon (korábban) jelentős piaci erővel rendelkező vállalkozások versenytársai a közösségi jogból levezetnek, amely nem kedvezőtlenebb a hasonló jellegű belső jogok védelméénél, és amely nem csökkenti a 2002/21 irányelv 4. cikkében említett felhasználók és vállalkozások számára biztosított jogvédelem hatékonyságát.

(<sup>1</sup>) HL C 22., 2006.1.28.

**A Bíróság (harmadik tanács) 2008. február 21-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Francia Köztársaság**

(C-201/06. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Tagállami kötelezettségzegés – Növényvédő szerek – Párhuzamos importok – Forgalomba hozatal engedélyezése – Feltételek – A párhuzamos import útján behozott növényvédő szer és a referenciatermék azonos eredete)*

(2008/C 92/05)

Az eljárás nyelve: francia

## Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: B. Stromsky meghatalmazott)

Alperes: Francia Köztársaság (képviselők: G. de Bergues és R. Loosli-Surrans meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: Holland Királyság (képviselő: H. G. Sevenster meghatalmazott)

## Tárgy

Tagállami kötelezettségzegés – EK 28. cikk – A referenciatermék és az ezzel párhuzamosan behozott növény-egészségügyi termék azonos eredetének előírása.

## Rendelkező rész

- 1) A keresetet elutasítja.
- 2) Az Európai Közösségek Bizottságát kötelezi a költségek viselésére.
- 3) A Holland Királyság maga viseli saját költségeit.

(<sup>1</sup>) HL C 165., 2006.7.15.

**A Bíróság (negyedik tanács) 2008. február 21-i ítélete (a Bundesfinanzhof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Netto Supermarkt GmbH & Co. OHG kontra Finanzamt Malchin**

(C-271/06. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Hatodik HÉA-irányelv – A 15. cikk 2. pontja – A Közösségen kívüli kivitelre szánt termékértékesítések adómentessége – Az adómentesség nem teljesülő feltételei – A vevő által hamisított kiviteli igazolás – A jó kereskedő gondosságával eljáró értékesítő)*

(2008/C 92/06)

Az eljárás nyelve: német

## A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof

## Az alapeljárás felei

Felperes: Netto Supermarkt GmbH & Co. OHG

Alperes: Finanzamt Malchin

## Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bundesfinanzhof – A HÉA-ra vonatkozó közösségi szabályozásnak, és különösen a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 15. cikke 2. pontjának értelmezése – HÉA-visszatérítés kivitelre szánt termékértékesítésekre vonatkozóan hamis dokumentumok alapján – Méltányosságon alapuló adómentesség