

2) A nemzeti jog olyan rendelkezését, amely egy piacelemzési nem peres eljárás keretében csak az érintett piacon (korábban) jelentős piaci erővel rendelkező azon vállalkozások esetében ismeri el a fél jogállását, amelyek vonatkozásában konkrét szabályozó kötelezettségeket megállapítottak, megváltoztattak, vagy megszüntettek főszabály szerint nem ellentétes a 2002/21 irányelv 4. cikkével. A kérdést előterjesztő bíróság feladata azonban annak a vizsgálata, hogy a belső eljárásjog olyan módon biztosítja-e azoknak a jogoknak a védelmét, amelyeket a felhasználók és az érintett piacon (korábban) jelentős piaci erővel rendelkező vállalkozások versenytársai a közösségi jogból levezetnek, amely nem kedvezőtlenebb a hasonló jellegű belső jogok védelmének, és amely nem csökkenti a 2002/21 irányelv 4. cikkében említett felhasználók és vállalkozások számára biztosított jogvédelem hatékonyságát.

(¹) HL C 22., 2006.1.28.

A Bíróság (harmadik tanács) 2008. február 21-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Francia Köztársaság

(C-201/06. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségzegés – Növényvédő szerek – Párhuzamos importok – Forgalomba hozatal engedélyezése – Feltételek – A párhuzamos import útján behozott növényvédő szer és a referenciatermék azonos eredete)

(2008/C 92/05)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: B. Stromsky meghatalmazott)

Alperes: Francia Köztársaság (képviselők: G. de Bergues és R. Loosli-Surrans meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: Holland Királyság (képviselő: H. G. Sevenster meghatalmazott)

Tárgy

Tagállami kötelezettségzegés – EK 28. cikk – A referenciatermék és az ezzel párhuzamosan behozott növény-egészségügyi termék azonos eredetének előírása.

Rendelkező rész

- 1) A keresetet elutasítja.
- 2) Az Európai Közösségek Bizottságát kötelezi a költségek viselésére.
- 3) A Holland Királyság maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 165., 2006.7.15.

A Bíróság (negyedik tanács) 2008. február 21-i ítélete (a Bundesfinanzhof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Netto Supermarkt GmbH & Co. OHG kontra Finanzamt Malchin

(C-271/06. sz. ügy) (¹)

(Hatodik HÉA-irányelv – A 15. cikk 2. pontja – A Közösségen kívüli kivitelre szánt termékértékesítések adómentessége – Az adómentesség nem teljesülő feltételei – A vevő által hamisított kiviteli igazolás – A jó kereskedő gondosságával eljáró értékesítő)

(2008/C 92/06)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof

Az alapeljárás felei

Felperes: Netto Supermarkt GmbH & Co. OHG

Alperes: Finanzamt Malchin

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bundesfinanzhof – A HÉA-ra vonatkozó közösségi szabályozásnak, és különösen a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 15. cikke 2. pontjának értelmezése – HÉA-visszatérítés kivitelre szánt termékértékesítésekre vonatkozóan hamis dokumentumok alapján – Méltányosságon alapuló adómentesség