

2) A nemzeti jog olyan rendelkezését, amely egy piacelemzési nem peres eljárás keretében csak az érintett piacon (korábban) jelentős piaci erővel rendelkező azon vállalkozások esetében ismeri el a fél jogállását, amelyek vonatkozásában konkrét szabályozó kötelezettségeket megállapítottak, megváltoztattak, vagy megszüntettek főszabály szerint nem ellentétes a 2002/21 irányelv 4. cikkével. A kérdést előterjesztő bíróság feladata azonban annak a vizsgálata, hogy a belső eljárásjog olyan módon biztosítja-e azoknak a jogoknak a védelmét, amelyeket a felhasználók és az érintett piacon (korábban) jelentős piaci erővel rendelkező vállalkozások versenytársai a közösségi jogból levezetnek, amely nem kedvezőtlenebb a hasonló jellegű belső jogok védelmének, és amely nem csökkenti a 2002/21 irányelv 4. cikkében említett felhasználók és vállalkozások számára biztosított jogvédelem hatékonyságát.

(<sup>1</sup>) HL C 22., 2006.1.28.

**A Bíróság (harmadik tanács) 2008. február 21-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Francia Köztársaság**

(C-201/06. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Tagállami kötelezettségzegés – Növényvédő szerek – Párhuzamos importok – Forgalomba hozatal engedélyezése – Feltételek – A párhuzamos import útján behozott növényvédő szer és a referenciatermék azonos eredete)*

(2008/C 92/05)

Az eljárás nyelve: francia

## Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: B. Stromsky meghatalmazott)

Alperes: Francia Köztársaság (képviselők: G. de Bergues és R. Loosli-Surrans meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: Holland Királyság (képviselő: H. G. Sevenster meghatalmazott)

## Tárgy

Tagállami kötelezettségzegés – EK 28. cikk – A referenciatermék és az ezzel párhuzamosan behozott növény-egészségügyi termék azonos eredetének előírása.

## Rendelkező rész

- 1) A keresetet elutasítja.
- 2) Az Európai Közösségek Bizottságát kötelezi a költségek viselésére.
- 3) A Holland Királyság maga viseli saját költségeit.

(<sup>1</sup>) HL C 165., 2006.7.15.

**A Bíróság (negyedik tanács) 2008. február 21-i ítélete (a Bundesfinanzhof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Netto Supermarkt GmbH & Co. OHG kontra Finanzamt Malchin**

(C-271/06. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Hatodik HÉA-irányelv – A 15. cikk 2. pontja – A Közösségen kívüli kivitelre szánt termékértékesítések adómentessége – Az adómentesség nem teljesülő feltételei – A vevő által hamisított kiviteli igazolás – A jó kereskedő gondosságával eljáró értékesítő)*

(2008/C 92/06)

Az eljárás nyelve: német

## A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof

## Az alapeljárás felei

Felperes: Netto Supermarkt GmbH & Co. OHG

Alperes: Finanzamt Malchin

## Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bundesfinanzhof – A HÉA-ra vonatkozó közösségi szabályozásnak, és különösen a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 15. cikke 2. pontjának értelmezése – HÉA-visszatérítés kivitelre szánt termékértékesítésekre vonatkozóan hamis dokumentumok alapján – Méltányosságon alapuló adómentesség

**Rendelkező rész**

Az 1995. április 10-i 95/7/EK tanácsi irányelvvel módosított, a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 15. cikkének 2. pontját úgy kell értelmezni, hogy e rendelkezéssel nem ellentétes a valamely tagállam által nyújtott, az Európai Közösségen kívüli kivitelre szánt termékértékesítés utáni hozzáadott-érték-adó alóli mentesség akkor, ha e mentesség feltételei nem teljesülnek, de az adóalany ezt a vevő által benyújtott hamis kiviteli igazolás miatt a jó kereskedő gondossága mellett sem ismerhette fel.

(<sup>1</sup>) HL C 224., 2007.9.16.

**A Bíróság (harmadik tanács) 2008. február 21-i ítélete (a Tribunale amministrativo regionale del Lazio [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Telecom Italia SpA kontra Ministero dell'Economia e delle Finanze, Ministero delle Comunicazioni**

(C-296/06. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Távközlési szolgáltatások – 97/13/EK irányelv – 6., 11., 22. és 25. cikk – Az általános felhatalmazásokra és az egyedi engedélyekre vonatkozó illetékek és díjak – Kizárólagos jog korábbi birtokosát terhelő kötelezettség – Ideiglenes fenntartás)*

(2008/C 92/07)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunale amministrativo regionale del Lazio

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Telecom Italia SpA

Alperesek: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Ministero delle Comunicazioni

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Tribunale amministrativo regionale del Lazio – A távközlési szolgáltatások terén az általános felhatalmazásokra és az egyedi engedélyekre vonatkozó közös szabályozási keretről szóló, 1997. április 10-i 97/13/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 117., 15. o.) 11., 22. és 25. cikkének értelmezése – Az irányelvben engedélyezettől eltérő illetékek és díjak kiróhatósága

**Rendelkező rész**

A távközlési szolgáltatások terén az általános felhatalmazásokra és az egyedi engedélyekre vonatkozó közös szabályozási keretről szóló, 1997. április 10-i 97/13/EK európai parlamenti és a tanácsi irányelv 6., 11., 22. és 25. cikkével ellentétes, ha valamely tagállam egy korábban, közhasznú távközlési szolgáltatásra vonatkozó kizárólagos joggal, jelenleg általános felhatalmazással rendelkező szolgáltatótól ezen irányelv nemzeti jogba való átültetésére meghatározott végső határidőtől számított egy évig, azaz 1998. december 31-ig olyan pénzügyi teher kifizetését kéri, mint amilyen az alapügyben szereplő díj, amelynek összege megegyezik a korábban a hivatkozott kizárólagos jog megadásának ellentételezéseként követelt összeggel.

(<sup>1</sup>) HL C 224., 2006.9.16.

**A Bíróság (harmadik tanács) 2008. február 21-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Marie-Claude Girardot**

(C-348/06. P. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Fellebbezés – Ideiglenes alkalmazott – Kártérítési kereset – A felvétel esélyének elvesztése – Tényleges és biztos kár – A kártérítés mértékének meghatározása)*

(2008/C 92/08)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Fellebbező: Az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: D. Martin és F. Clotuche-Duvieusart meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: Marie-Claude Girardot (képviselők: C. Bernard-Glanz és S. Rodrigues ügyvédek)

**Tárgy**

Az Elsőfokú Bíróságnak (első tanács) a T-10/02. sz., Girardot kontra Bizottság ügyben 2006. június 6-án hozott ítélete (amellyel az Elsőfokú Bíróság a T-10/02. sz., Girardot kontra Bizottság ügyben 2004. március 31-én hozott közbenső ítélet alapján a Bizottság részéről Marie-Claude Girardot-nak járó pénzbeli kártérítést 92 785 euró és annak az Európai Központi Bank által a fő refinanszírozási műveletekre alkalmazott kamatlábat két ponttal meghaladó kamatlábbal számított, 2004. szeptember 6-ától esedékes kamataival növelt összegben állapította meg) ellen benyújtott fellebbezés – Az EK 236. cikknek és a Bizottság felelőssége megállapítása feltételeinek a megsértése – A közösségi intézmény által a felvétel esélyének a közösségi intézmény jogsértő határozatából eredő elvesztése miatt kárpótlásként fizetendő összegre vonatkozó hibás számítási módszer elfogadása