

**Rendelkező rész**

Az 1995. április 10-i 95/7/EK tanácsi irányelvvel módosított, a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 15. cikkének 2. pontját úgy kell értelmezni, hogy e rendelkezéssel nem ellentétes a valamely tagállam által nyújtott, az Európai Közösségen kívüli kivitelre szánt termékértékesítés utáni hozzáadott-érték-adó alóli mentesség akkor, ha e mentesség feltételei nem teljesülnek, de az adóalany ezt a vevő által benyújtott hamis kiviteli igazolás miatt a jó kereskedő gondossága mellett sem ismerhette fel.

(<sup>1</sup>) HL C 224., 2007.9.16.

**A Bíróság (harmadik tanács) 2008. február 21-i ítélete (a Tribunale amministrativo regionale del Lazio [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Telecom Italia SpA kontra Ministero dell'Economia e delle Finanze, Ministero delle Comunicazioni**

(C-296/06. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Távközlési szolgáltatások – 97/13/EK irányelv – 6., 11., 22. és 25. cikk – Az általános felhatalmazásokra és az egyedi engedélyekre vonatkozó illetékek és díjak – Kizárólagos jog korábbi birtokosát terhelő kötelezettség – Ideiglenes fenntartás)*

(2008/C 92/07)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunale amministrativo regionale del Lazio

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Telecom Italia SpA

Alperesek: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Ministero delle Comunicazioni

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Tribunale amministrativo regionale del Lazio – A távközlési szolgáltatások terén az általános felhatalmazásokra és az egyedi engedélyekre vonatkozó közös szabályozási keretről szóló, 1997. április 10-i 97/13/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 117., 15. o.) 11., 22. és 25. cikkének értelmezése – Az irányelvben engedélyezettől eltérő illetékek és díjak kiróhatósága

**Rendelkező rész**

A távközlési szolgáltatások terén az általános felhatalmazásokra és az egyedi engedélyekre vonatkozó közös szabályozási keretről szóló, 1997. április 10-i 97/13/EK európai parlamenti és a tanácsi irányelv 6., 11., 22. és 25. cikkével ellentétes, ha valamely tagállam egy korábban, közhasznú távközlési szolgáltatásra vonatkozó kizárólagos joggal, jelenleg általános felhatalmazással rendelkező szolgáltatótól ezen irányelv nemzeti jogba való átültetésére meghatározott végső határidőtől számított egy évig, azaz 1998. december 31-ig olyan pénzügyi teher kifizetését kéri, mint amilyen az alapügyben szereplő díj, amelynek összege megegyezik a korábban a hivatkozott kizárólagos jog megadásának ellentételezéseként követelt összeggel.

(<sup>1</sup>) HL C 224., 2006.9.16.

**A Bíróság (harmadik tanács) 2008. február 21-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Marie-Claude Girardot**

(C-348/06. P. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Fellebbezés – Ideiglenes alkalmazott – Kártérítési kereset – A felvétel esélyének elvesztése – Tényleges és biztos kár – A kártérítés mértékének meghatározása)*

(2008/C 92/08)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Fellebbező: Az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: D. Martin és F. Clotuche-Duvieusart meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: Marie-Claude Girardot (képviselők: C. Bernard-Glanz és S. Rodrigues ügyvédek)

**Tárgy**

Az Elsőfokú Bíróságnak (első tanács) a T-10/02. sz., Girardot kontra Bizottság ügyben 2006. június 6-án hozott ítélete (amellyel az Elsőfokú Bíróság a T-10/02. sz., Girardot kontra Bizottság ügyben 2004. március 31-én hozott közbenső ítélet alapján a Bizottság részéről Marie-Claude Girardot-nak járó pénzbeli kártérítést 92 785 euró és annak az Európai Központi Bank által a fő refinanszírozási műveletekre alkalmazott kamatlábat két ponttal meghaladó kamatlábbal számított, 2004. szeptember 6-ától esedékes kamataival növelt összegben állapította meg) ellen benyújtott fellebbezés – Az EK 236. cikknek és a Bizottság felelőssége megállapítása feltételeinek a megsértése – A közösségi intézmény által a felvétel esélyének a közösségi intézmény jogsértő határozatából eredő elvesztése miatt kárpótlásként fizetendő összegre vonatkozó hibás számítási módszer elfogadása

**Rendelkező rész**

1. A Bíróság a fellebbezést és a csatlakozó fellebbezést elutasítja.
2. A Bíróság az Európai Közösségek Bizottságát kötelezi a fellebbezéssel kapcsolatban felmerült költségek viselésére.
3. A Bíróság Marie-Claude Girardot-t kötelezi a csatlakozó fellebbezéssel kapcsolatban felmerült költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 249., 2006.10.14.

**A Bíróság (második tanács) 2008. február 21-i ítélete (a Corte suprema di cassazione – Olaszország előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Ministero dell’Economia e delle Finanze kontra Part Service Srl, felszámolás alatt**

(C-425/06. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Hatodik HÉA-irányelv – A 11. cikk A. része (1) bekezdésének a) pontja és a 13. cikk B. részének a) és d) pontja – Lízing – A szolgáltatás mesterséges felosztása – Joghatások – Az adóalap csökkentése – Adómentességek – Visszaélészerű gyakorlat – Feltételek)**

(2008/C 92/09)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Corte suprema di cassazione – Olaszország

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Ministero dell’Economia e delle Finanze

Alperes: Part Service Srl, felszámolás alatt

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Corte suprema di cassazione – A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet 1. kötet 23. o.) értelmezése – Több különböző és adóelőny elérését eredményező szerződésre felosztott lízingügylet – A joggal való visszaélésnek a Bíróság C-255/02. sz. Halifax és társai ügyben hozott ítéletében meghatározott fogalmának értelmezése.

**Rendelkező rész**

1. A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-

megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelvet úgy kell értelmezni, hogy a visszaélészerű magatartás megállapítható, ha az adott ügylet vagy ügyletek alapvető célja az adóelőny megszerzése.

2. A nemzeti bíróság feladata a jelen ítéletben foglalt értelmezési ismérvek alapján annak megállapítása, hogy a hozzáadottérték-adó alkalmazása szempontjából az alapeljárás tárgyát képezőhöz hasonló ügyletek a 77/388 hatodik irányelv értelmében visszaélészerű magatartásnak tekinthetők-e.

(<sup>1</sup>) HL C 326., 2006.12.30.

**A Bíróság (negyedik tanács) 2008. február 21-i ítélete (a Juzgado de lo Social Único de Algeciras – Spanyolország előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Maira María Robledillo Núñez kontra Fondo de Garantía Salarial (Fogasa)**

(C-498/06. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Szociálpolitika – A munkavállalók védelme a munkáltató fizetéseképtelensége esetén – A 2002/74/EK irányelvvel módosított 80/987/EGK irányelv – A 3. cikk első albekezdése és a 10. cikk a) pontja – Peren kívüli egyezséggel megállapított kártérítés rendkívüli elbocsátás miatt – Garanciaintézet általi kifizetés – A kifizetés bírósági határozathoz kötése – Az egyenlőség elve és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának az elve)**

(2008/C 92/10)

Az eljárás nyelve: spanyol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Juzgado de lo Social Único de Algeciras

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Maira María Robledillo Núñez

Alperes: Fondo de Garantía Salarial (Fogasa)

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Juzgado de lo Social Único de Algeciras – A 2002. szeptember 23-i 2002/74/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel (HL L 270., 10. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 261. o.) módosított, a munkáltató fizetéseképtelensége esetén a munkavállalók védelmére vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1980. október 20-i 80/987/EGK tanácsi irányelv (HL L 283.,