

2. Az 1. kérdésre adott igenlő válasz esetén:

Összeegyeztethető-e a 320/2006/EK rendelet 11. cikke az elsődleges joggal, különösen az EK 34. cikkéből levezethető hátrányos megkülönböztetés tilalmával és a bizalomvédelem elvével?

- (<sup>1</sup>) A Közösségen belül a cukoripar szerkezetátalakítására szolgáló ideiglenes rendszer megállapításáról és a közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló 1290/2005/EK rendelet módosításáról szóló, 2006. február 20-i 320/2006/EK tanácsi rendelet (HL L 58., 42. o.).
- (<sup>2</sup>) A cukorágazat piacának közös szervezését érintő reform keretében átmeneti intézkedések megállapításáról, valamint az 1265/2001/EK és a 314/2002/EK rendelet módosításáról szóló, 2006. március 27-i 493/2006/EK bizottsági rendelet (HL L 89., 11. o.).

**A Tribunale ordinario di Padova (Olaszország) által 2008. január 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Azienda Agricola Disarò Antonio kontra Cooperativa Milka 2000 Soc. coop. arl**

(C-34/08. sz. ügy)

(2008/C 92/27)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunale ordinario di Padova

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Azienda Agricola Disarò Antonio

Alperes: Cooperativa Milka 2000 Soc. coop. arl

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) a tej- és tejtermékágazatban illeték megállapításáról szóló 2003. szeptember 29-i 1788/2003/EK tanácsi rendelet (<sup>1</sup>), amely kiegészítő illeték az odaítélt nemzeti kvótát meghaladó tej- és tejtermék termelést sújtja anélkül, hogy figyelembe venné az egyes tagállamok számára odaítélt mennyiségeknek a vonatkozó termelések konkrét előzetes vizsgálatát követő naprakésszé tételét, összeegyeztethető-e az EK-Szerződés 32. cikkével és a közös agrárpolitika e szerződésben rögzített azon célkitűzéseivel, mint a *mezőgazdasági termelékenység növelése, a műszaki fejlődés előmozdítása, a mezőgazdasági termelés ésszerű fejlesztésének és a termelési tényezők, így különösen a munkaerő lehető legjobb hasznosításának biztosításával, amennyiben ez a mechanizmus az olasz tej- és tejterméktermelőket is sújtja, megfosztván így őket – a termelési tényezők nem megfelelő jövedelmezősége okán – a megfelelő életszínvonalról és a fejlődéstől, annál is inkább, mivel Olaszország nem túltermelő tagállam (vö. a hivatkozott kormányzati jelentés 6.5. pontját), és a minőségi termékek előállításával*

foglalkozó feldolgozó és értékesítő iparágai fenntartásához nyersanyag-behozatalra szorul (vö. a 2004. február 15-i mezőgazdasági jelentést, csatolva);

- 2) a hivatkozott 1788/2003/EK rendelet összeegyeztethető-e az EK-Szerződésnek a közös piacszervezést előíró 33. cikkével, amely a Közösség termelői vagy fogyasztói közötti minden megkülönböztetést kizár, ugyanakkor a kiegészítő illeték egységes alkalmazása a kvótákat meghaladó és az az alatt maradó termelők tényleges azonosítása nélkül a maximális mennyiség alatt maradó országhoz tartozó olasz termelőket hátrányosan különbözteti meg;
- 3) a hivatkozott 1788/2003/EK rendelet összeegyeztethető-e az EK-Szerződés 34. cikkével, amely előírja, hogy a 33. cikkben meghatározott célkitűzések megvalósítása a termelők és a fogyasztók közötti minden megkülönböztetést kizár a Közösségen belül, míg ezt a megkülönböztetést maga a rendelet hozza létre, amely a kiegészítő illeték tekintetében egységes hozzájárulást követel meg mind a maximális mennyiséget túllépő, mind pedig az az alatt maradó országoktól, mint például Olaszországtól;
- 4) a 2003. szeptember 29-i 1788/2003/EK rendelet összeegyeztethető-e az arányosságnak az EK-Szerződés 5. cikkében rögzített elvével, amely cikk a Közösség intézkedéseit „az e szerződés célkitűzéseinek eléréséhez szükséges mérték[re]” korlátozza, míg a kiegészítő illeték egységes alkalmazása túllép a közös piacszervezés célkitűzésén, mivel az olasz mezőgazdasági átlagnépesség terhére folyamatosan alacsony termelékenységgel és alacsony jövedelmekkel, valamint az állami támogatás folyamatos szükségességével jár.

(<sup>1</sup>) HL L 270., 123. o.; magyar nyelvű kiadás 3. fejezet 40. kötet 391. o.

**A Finanzgericht Baden-Württemberg (Németország) által 2008. január 31-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Grundstücksgemeinschaft Busley/Cibrian kontra Finanzamt Stuttgart-Körperschaften**

(C-35/08. sz. ügy)

(2008/C 92/28)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Finanzgericht Baden-Württemberg (Németország)

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Grundstücksgemeinschaft Busley/Cibrian

Alperes: Finanzamt Stuttgart-Körperschaften

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) a) Ellentétes-e az EK-Szerződés 56. cikkével az, ha valamely, Németországban teljes körű adókötelezettséggel rendelkező magánszemély – szemben a belföldi ingatlanból származó veszteséggel – nem jogosult a németországi adóalapjából az Európai Unió valamely másik tagállamában található ingatlan bérbe- és hasznóbérbeadásából származó jövedelmében keletkezett veszteséget a veszteség keletkezésének évében levonni?
- b) Jelentősége van-e e tekintetben annak, hogy a magánszemély az ingatlanbefektetést maga eszközölte-e, vagy az EK-Szerződés megsértése akkor is megvalósul, ha a magánszemély öröklés folytán vált a másik tagállamban található ingatlan tulajdonosává?
- 2) Ellentétes-e az EK-Szerződés 56. cikkével az, ha valamely Németországban teljes körű adókötelezettséggel rendelkező magánszemély a valamely más EU-tagállamban található ingatlan bérbe- és hasznóbérbeadásából származó jövedelmének meghatározása során csak az általános értékcsökkenési leírást alkalmazhatja, miközben belföldi ingatlanok esetében magasabb, degresszív értékcsökkenési leírást is alkalmazhatna?
- 3) Az 1. és 2. kérdésre adott nemleges válasz esetén: sértik-e a vitatott nemzeti rendelkezések a személyek mozgásának az EK-Szerződés 18. cikke szerinti szabadságát?

**2008. január 31-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Görög Köztársaság**

(C-36/08. sz. ügy)

(2008/C 92/29)

*Az eljárás nyelve: görög***Felek**

*Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: G. Zavvos és H. Støvlbæk)

*Alperes:* Görög Köztársaság

**Kereseti kérelmek**

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság – mivel elfogadta és hatályban tartotta az olyan szabályokat, mint a 3209/03. sz. törvény (FEK 304/A.) 29. §-ának (d.1) és (d.2) bekezdését, amelyek nem felelnek meg a 93/16/EGK irányelv<sup>(1)</sup> 30., 31. és 36. cikkének, és nem vont be az említett irányelvben írt feltételek figyelmen kívül hagyásával kiadott okleveleket – nem teljesítette az említett irányelv 30., 31. és 36. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- a Bíróság kötelezze a Görög Köztársaságot a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A Bizottság álláspontja szerint a 3209/03. sz. törvény 29. §-ának (d.1) bekezdésében említett orvosoknak a 93/16/EGK tanácsi irányelv 36. cikke értelmében szerzett jogaik vannak, ezért a nemzeti társadalombiztosítási rendszeren belül végzett általános orvosi tevékenység gyakorlására jogosultak, és részükre a szerzett jogaikat tanúsító igazolást állítanak ki. Mindazonáltal az általános orvosi szakosodás elismerése anélkül, hogy az érintettek az általános orvosi gyakorlati szakképzésben részt vettek volna, ellentétes az irányelv 30. és 31. cikkével. Következésképpen, a görög hatóságok kötelesek bevonni az irányelvben írt további feltételek figyelmen kívül hagyásával kiadott okleveleket.

<sup>(1)</sup> HL L 165., 1993.7.7., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 2. kötet, 86. o.

**A VAT and Duties Tribunal, London (Egyesült Királyság) által 2008. január 31-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – RCI Europe kontra Commissioners of HM Revenue and Customs**

(C-37/08. sz. ügy)

(2008/C 92/30)

*Az eljárás nyelve: angol***A kérdést előterjesztő bíróság**

VAT and Duties Tribunal, London (Egyesült Királyság)

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* RCI Europe

*Alperes:* Commissioners of HM Revenue and Customs

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A felperes által működtetett heti csererendszer tagjai által fizetett
- belépési díjért;
  - tagsági díjért; és
  - cseredíjért
- a felperes által nyújtott szolgáltatásokkal összefüggésben, mely tényezőket kell figyelembe venni annak meghatározása során, hogy a szolgáltatások „ingatlanokkal kapcsolatosak”-e a hatodik HÉA-irányelv<sup>(1)</sup> 9. cikke (2) bekezdésének a) pontja (jelenleg az átdolgozott HÉA-irányelv<sup>(2)</sup> 45. cikke értelmében?