

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) a) Ellentétes-e az EK-Szerződés 56. cikkével az, ha valamely, Németországban teljes körű adókötelezettséggel rendelkező magánszemély – szemben a belföldi ingatlanból származó veszteséggel – nem jogosult a németországi adóalapjából az Európai Unió valamely másik tagállamában található ingatlan bérbe- és hasznóbérbeadásából származó jövedelmében keletkezett veszteséget a veszteség keletkezésének évében levonni?
- b) Jelentősége van-e e tekintetben annak, hogy a magánszemély az ingatlanbefektetést maga eszközölte-e, vagy az EK-Szerződés megsértése akkor is megvalósul, ha a magánszemély öröklés folytán vált a másik tagállamban található ingatlan tulajdonosává?
- 2) Ellentétes-e az EK-Szerződés 56. cikkével az, ha valamely Németországban teljes körű adókötelezettséggel rendelkező magánszemély a valamely más EU-tagállamban található ingatlan bérbe- és hasznóbérbeadásából származó jövedelmének meghatározása során csak az általános értékcsökkenési leírást alkalmazhatja, miközben belföldi ingatlanok esetében magasabb, degresszív értékcsökkenési leírást is alkalmazhatna?
- 3) Az 1. és 2. kérdésre adott nemleges válasz esetén: sértik-e a vitatott nemzeti rendelkezések a személyek mozgásának az EK-Szerződés 18. cikke szerinti szabadságát?

**2008. január 31-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Görög Köztársaság**

(C-36/08. sz. ügy)

(2008/C 92/29)

*Az eljárás nyelve: görög***Felek**

*Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: G. Zavvos és H. Støvlbæk)

*Alperes:* Görög Köztársaság

**Kereseti kérelmek**

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság – mivel elfogadta és hatályban tartotta az olyan szabályokat, mint a 3209/03. sz. törvény (FEK 304/A.) 29. §-ának (d.1) és (d.2) bekezdését, amelyek nem felelnek meg a 93/16/EGK irányelv<sup>(1)</sup> 30., 31. és 36. cikkének, és nem vont be az említett irányelvben írt feltételek figyelmen kívül hagyásával kiadott okleveleket – nem teljesítette az említett irányelv 30., 31. és 36. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- a Bíróság kötelezze a Görög Köztársaságot a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A Bizottság álláspontja szerint a 3209/03. sz. törvény 29. §-ának (d.1) bekezdésében említett orvosoknak a 93/16/EGK tanácsi irányelv 36. cikke értelmében szerzett jogaik vannak, ezért a nemzeti társadalombiztosítási rendszeren belül végzett általános orvosi tevékenység gyakorlására jogosultak, és részükre a szerzett jogaikat tanúsító igazolást állítanak ki. Mindazonáltal az általános orvosi szakosodás elismerése anélkül, hogy az érintettek az általános orvosi gyakorlati szakképzésben részt vettek volna, ellentétes az irányelv 30. és 31. cikkével. Következésképpen, a görög hatóságok kötelesek bevonni az irányelvben írt további feltételek figyelmen kívül hagyásával kiadott okleveleket.

<sup>(1)</sup> HL L 165., 1993.7.7., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 2. kötet, 86. o.

**A VAT and Duties Tribunal, London (Egyesült Királyság) által 2008. január 31-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – RCI Europe kontra Commissioners of HM Revenue and Customs**

(C-37/08. sz. ügy)

(2008/C 92/30)

*Az eljárás nyelve: angol***A kérdést előterjesztő bíróság**

VAT and Duties Tribunal, London (Egyesült Királyság)

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* RCI Europe

*Alperes:* Commissioners of HM Revenue and Customs

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A felperes által működtetett heti csererendszer tagjai által fizetett
- belépési díjért;
  - tagsági díjért; és
  - cseredíjért
- a felperes által nyújtott szolgáltatásokkal összefüggésben, mely tényezőket kell figyelembe venni annak meghatározása során, hogy a szolgáltatások „ingatlanokkal kapcsolatosak”-e a hatodik HÉA-irányelv<sup>(1)</sup> 9. cikke (2) bekezdésének a) pontja (jelenleg az átdolgozott HÉA-irányelv<sup>(2)</sup> 45. cikke értelmében?