

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) a) Ellentétes-e az EK-Szerződés 56. cikkével az, ha valamely, Németországban teljes körű adókötelezettséggel rendelkező magánszemély – szemben a belföldi ingatlanból származó veszteséggel – nem jogosult a németországi adóalapjából az Európai Unió valamely másik tagállamában található ingatlan bérbe- és hasznóbérbeadásából származó jövedelmében keletkezett veszteséget a veszteség keletkezésének évében levonni?
- b) Jelentősége van-e e tekintetben annak, hogy a magánszemély az ingatlanbefektetést maga eszközölte-e, vagy az EK-Szerződés megsértése akkor is megvalósul, ha a magánszemély öröklés folytán vált a másik tagállamban található ingatlan tulajdonosává?
- 2) Ellentétes-e az EK-Szerződés 56. cikkével az, ha valamely Németországban teljes körű adókötelezettséggel rendelkező magánszemély a valamely más EU-tagállamban található ingatlan bérbe- és hasznóbérbeadásából származó jövedelmének meghatározása során csak az általános értékcsökkenési leírást alkalmazhatja, miközben belföldi ingatlanok esetében magasabb, degresszív értékcsökkenési leírást is alkalmazhatna?
- 3) Az 1. és 2. kérdésre adott nemleges válasz esetén: sértik-e a vitatott nemzeti rendelkezések a személyek mozgásának az EK-Szerződés 18. cikke szerinti szabadságát?

2008. január 31-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Görög Köztársaság

(C-36/08. sz. ügy)

(2008/C 92/29)

*Az eljárás nyelve: görög***Felek**

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: G. Zavvos és H. Støvlbæk)

Alperes: Görög Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság – mivel elfogadta és hatályban tartotta az olyan szabályokat, mint a 3209/03. sz. törvény (FEK 304/A.) 29. §-ának (d.1) és (d.2) bekezdését, amelyek nem felelnek meg a 93/16/EGK irányelv⁽¹⁾ 30., 31. és 36. cikkének, és nem vont be az említett irányelvben írt feltételek figyelmen kívül hagyásával kiadott okleveleket – nem teljesítette az említett irányelv 30., 31. és 36. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- a Bíróság kötelezze a Görög Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság álláspontja szerint a 3209/03. sz. törvény 29. §-ának (d.1) bekezdésében említett orvosoknak a 93/16/EGK tanácsi irányelv 36. cikke értelmében szerzett jogaik vannak, ezért a nemzeti társadalombiztosítási rendszeren belül végzett általános orvosi tevékenység gyakorlására jogosultak, és részükre a szerzett jogaikat tanúsító igazolást állítanak ki. Mindazonáltal az általános orvosi szakosodás elismerése anélkül, hogy az érintettek az általános orvosi gyakorlati szakképzésben részt vettek volna, ellentétes az irányelv 30. és 31. cikkével. Következésképpen, a görög hatóságok kötelesek bevonni az irányelvben írt további feltételek figyelmen kívül hagyásával kiadott okleveleket.

⁽¹⁾ HL L 165., 1993.7.7., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 2. kötet, 86. o.

A VAT and Duties Tribunal, London (Egyesült Királyság) által 2008. január 31-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – RCI Europe kontra Commissioners of HM Revenue and Customs

(C-37/08. sz. ügy)

(2008/C 92/30)

*Az eljárás nyelve: angol***A kérdést előterjesztő bíróság**

VAT and Duties Tribunal, London (Egyesült Királyság)

Az alapeljárás felei

Felperes: RCI Europe

Alperes: Commissioners of HM Revenue and Customs

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A felperes által működtetett heti csererendszer tagjai által fizetett
- belépési díjért;
 - tagsági díjért; és
 - cseredíjért
- a felperes által nyújtott szolgáltatásokkal összefüggésben, mely tényezőket kell figyelembe venni annak meghatározása során, hogy a szolgáltatások „ingatlanokkal kapcsolatosak”-e a hatodik HÉA-irányelv⁽¹⁾ 9. cikke (2) bekezdésének a) pontja (jelenleg az átdolgozott HÉA-irányelv⁽²⁾ 45. cikke értelmében?

2) Ha a felperes valamennyi szolgáltatása, vagy egyes szolgáltatásai „ingatlanokkal kapcsolatosak” a hatodik HÉA-irányelv 9. cikke (2) bekezdésének a) pontja (jelenleg az átdolgozott HÉA-irányelv 45. cikke) értelmében, akkor az az ingatlan, amellyel valamennyi szolgáltatás, vagy az érintett szolgáltatás kapcsolatos, a cserealapba helyezett ingatlan, a cserealapba helyezett ingatlanért cserébe igényelt ingatlan, vagy mindkét ingatlan?

3) Ha bármelyik szolgáltatás mindkét ingatlannal „kapcsolatos”, hogyan kell a szolgáltatásokat besorolni a hatodik HÉA-irányelv (jelenleg az átdolgozott HÉA-irányelv) alapján?

4) A különböző tagállamok által alkalmazott eltérő megoldások fényében hogyan jellemzi a hatodik HÉA-irányelv (jelenleg az átdolgozott HÉA-irányelv) az adóalany alábbi szolgáltatásokért kapott „cseredíj”-bevételeit:

– annak megkönnyítése, hogy az adóalany által működtetett rendszer egyik tagja üdülőhasználati jogait elcserélje a rendszer másik tagjának üdülőhasználati jogaira; és/vagy

– a rendszer tagjainak rendelkezésére álló, szállásokra vonatkozó cserealap kiegészítéseként az adóalany által valamely adóalany harmadik személytől vásárolt szállásra vonatkozó használati jogok biztosítása.

(¹) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.).

(²) A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL L 347., 1. o.).

A Juzgado de Primera Instancia n° 4 de Bilbao (Spanyolország) által 2008. február 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Asturcom Telecomunicaciones S.L. kontra Cristina Rodríguez Nogueira

(C-40/08. sz. ügy)

(2008/C 92/31)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de Primera Instancia n° 4 de Bilbao

Az alapeljárás felei

Felperes: Asturcom Telecomunicaciones S.L.

Alperes: Cristina Rodríguez Nogueira

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv (¹) szerinti fogyasztóvédelem értelmezhető-e akképpen, hogy valamely jogerős, a fogyasztó távollétében hozott választottbíróági ítélet végrehajtása iránti kérelmet elbíráló bíróság hivatalból köteles vizsgálni a választottbíróági kikötés semmisségét, és ennek következtében hatályon kívül helyezni a választottbíróági ítéletet, amennyiben megállapítja, hogy a fenti szerződés a fogyasztóra nézve hátrányos tisztességtelen választottbíróági kikötést tartalmazott?

(¹) HL L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet 2. kötet 288. o.

2008. február 5-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Cseh Köztársaság

(C-41/08. sz. ügy)

(2008/C 92/32)

Az eljárás nyelve: cseh

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: M. van Beek és P. Ondrůšek meghatalmazottak)

Alperes: Cseh Köztársaság

Kereseti kérelmek

A Bizottság azt kéri, hogy a Bíróság:

– állapítsa meg, hogy a Cseh Köztársaság – mivel nem fogadott el (minden) olyan törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezést, amely szükséges ahhoz, hogy megfeleljen a férfiak és a nők közti egyenlő bánásmód elvének a foglalkoztatásiszociális biztonsági rendszerekben történő megvalósításáról szóló, 1986. július 24-i 86/378/EGK tanácsi irányelvnek (¹), vagy legalábbis nem közölte e rendelkezéseket a Bizottsággal – nem teljesítette az irányelv 12. cikkéből, valamint a Cseh Köztársaság, az Észt Köztársaság, a Ciprusi Köztársaság, a Lett Köztársaság, a Litván Köztársaság, a Magyar Köztársaság, a Máltai Köztársaság, a Lengyel Köztársaság, a Szlovén Köztársaság és a Szlovák Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozásának feltételeiről, valamint az Európai Unió alapját képező szerződések kiigazításáról szóló okmány 54. cikkéből eredő kötelezettségeit;