

A Cour de cassation (Franciaország) által 2008. február 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Copad SA kontra 1. Christian Dior couture SA, 2. Vincent Gladel mint a Société industrielle de Lingerie (SIL) vagyonfelügyelője, 3. Société industrielle de Lingerie (SIL)

(C-59/08. sz. ügy)

(2008/C 92/37)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation (Franciaország).

Az alapeljárás felei

Felperes: Copad SA.

Alperes: 1. Christian Dior couture SA, 2. Vincent Gladel mint a Société industrielle de Lingerie (SIL) vagyonfelügyelője, 3. Société industrielle de Lingerie (SIL)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv⁽¹⁾ 8. cikkének (2) bekezdését akként kell-e értelmezni, hogy a védjegyoltalom jogosultja a védjegyoltalomból eredő jogaira történő hivatkozással felléphet az olyan használóval szemben, aki megsérti a használati szerződésben foglalt azon kikötést, amely – a védjegy jóhírnevéhez kapcsolódó okoknál fogva – tiltja az akciós áruk forgalmazói számára történő értékesítést?
- 2) Ugyanezen irányelv 7. cikkének (1) bekezdését akként kell-e értelmezni, hogy valamely védjeggyel megjelölt áruknak az Európai Gazdasági Térségben az engedélyes által történő, a használati szerződésben foglalt azon kikötést sértő forgalomba hozatalát, amely – a védjegy jóhírnevéhez kapcsolódó okoknál fogva – tiltja az akciós áruk forgalmazói számára történő értékesítést, úgy kell tekinteni, hogy ahhoz a védjegy-jogosult nem adta hozzájárulását?
- 3) Az előző kérdésre adott nemleges válasz esetén a védjegy-jogosult ugyanezen jogszabály 7. cikkének (2) bekezdése alapján hivatkozhat egy ilyen kikötésre az áruk további forgalmazásának megakadályozása céljából?

⁽¹⁾ HL L 40., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 92. o.

2008. február 18-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Görög Köztársaság

(C-61/08. sz. ügy)

(2008/C 92/38)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: G. Zavvos és H. Støvlbæk meghatalmazottak)

Alperes: Görög Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság – mivel elfogadta és hatályban tartotta a Kodika Symvoulaioyrafon (görög közjegyzői törvény) (2380/2000. törvény) 19. §-ának (1) bekezdését – nem teljesítette az Európai Közösséget létrehozó szerződésből, különösen az EK-Szerződés 43. és 45. cikkéből, valamint a legalább hároméves szakoktatást és szakképzést lezáró felsőfokú oklevelek elismerésének általános rendszeréről szóló, 1988. december 21-i 89/48/EGK tanácsi irányelvből⁽¹⁾ eredő kötelezettségeit;
- a Bíróság kötelezze a Görög Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. A görög hatóságok álláspontja szerint a közjegyzői foglalkozás kivételt képez az EK 43. cikk hatálya alól, mert az EK 45. cikk alkalmazási körébe tartozik. Arra hivatkoznak, hogy a közjegyző közmegbízást lát el, ami a közjegyzői okiratot – az állami bélyegző használata révén – erősebb, a bírósági határozathoz hasonló bizonyító erővel és érvényesíthetőséggel ruházza fel; hivatkoznak továbbá arra, hogy a közjegyző igazságszolgáltatási és jogi tanácsadói, valamint egy sor egyéb tevékenységet is ellát. Hivatkoznak továbbá a területiség elvére, amely nem teszi lehetővé a görög közjegyző számára, hogy az illetékességi területén kívül telepedjék le.
2. A Bizottság úgy véli, hogy az EK 43. cikk a Közösség egyik alapvető rendelkezése, és az átmeneti időszakot követően a tagállamokban közvetlenül alkalmazandó. E rendelkezés célja az, hogy valamennyi tagállami polgárnak, aki – akár második – lakóhely létesítésével egy tagállamban valamely szabadfoglalkozás gyakorlása végett letelepszik, biztosítsa a belföldiekkel azonos elbánást, és tiltja, hogy a nemzeti jogszabályokban az állampolgárságon alapuló bármilyen megkülönböztetés szerepeljen.
3. A letelepedés szabadsága alól az EK 45. cikk (1) bekezdésében előírt kivételnek azokra a tevékenységekre kell korlátozódnia, amelyek „a közhatalom gyakorlásában való közvetlen és sajátos részvételt” valósítanak meg. A Bizottság szerint azok közül a közjegyzői tevékenységek közül, amelyekre a görög hatóságok hivatkoznak, egyik sem valósít meg a közhatalom gyakorlásában való, a Bíróság ítélkezési gyakorlata szerinti közvetlen és sajátos részvételt, ezért azok nem igazolhatják az állampolgársági követelményt.