

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának 2007. november 19-i határozatát (R 9/2007-1. sz. ügy), és állapítsa meg a fellebbező által benyújtott törlés iránti kérelem megalapozottságát;
- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal által a fellebbezővel szemben a költségek viseléséről hozott valamennyi határozatot, és utóbbit kötelezze a fellebbező költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: az 5. osztályba tartozó árukra vonatkozó „FAMOXIN” szóvédjegy – 2 491 298. sz. közösségi védjegy.

A közösségi védjegy jogosultja: Serono Genetics Institute SA.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a felperes.

A törlést kérelmező védjegy: az 5. osztályba tartozó árukra vonatkozó „LANOXIN” nemzeti szóvédjegy.

A törlési osztály határozata: a törlés iránti kérelem elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának, 52. cikkének, valamint 56. cikke (2) és (3) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács úgy ítélte meg, hogy a korábbi védjegyeket „szívérbetegségek gyógyítására használt gyógyszerkészítmények” megjelölésére és nem pedig „gyógyszerkészítmények” megjelölésére használják, és mivel helytelenül értékelte az érintett piacot, az érintett közönséget, az érintett közönség különböző részei által tanúsított figyelem mértékét, valamint az ütköző védjegyek és áruk hasonlóságát.

2008. január 14-én benyújtott kereset – Mars kontra OHIM – Ludwig Schokolade (csokoládészeletet ábrázoló térbeli védjegy)

(T-28/08. sz. ügy)

(2008/C 92/64)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Mars, Inc. (McLean, Egyesült Államok) (képviselő: A. Bryson, Barrister, és G. Mills, Solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Ludwig Schokolade GmbH & Co. KG (Bergisch Gladbach, Németország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának 2007. október 23-án hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a saját és a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: Egy csokoládészeletet ábrázoló térbeli védjegy az 5., 29. és 30. osztályba tartozó áruk tekintetében – 818 864. sz. közösségi védjegy.

A közösségi védjegy jogosultja: A felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: Ludwig Schokolade GmbH & Co. KG.

A törlési osztály határozata: A törlés iránti kérelem elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A törlési osztály határozatának hatályon kívül helyezése és a közösségi védjegy törlése.

Jogalapok: A 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának és (3) bekezdésének, valamint 51. cikke (2) bekezdésének, 73. cikkének és 74. cikke (1) bekezdésének megsértése mivel:

- a fellebbezési tanácsnak meg kellett volna állapítania, hogy a szóban forgó alak jelentősen eltér a releváns ágazat szabályaitól és szokásaitól;
- a fellebbezési tanács minden releváns tagállam esetében országonként külön-külön hívott fel annak bizonyítására, hogy a védjegy megszerezte a megkülönböztető képességet, és nem azon az alapon, hogy a védjegy megszerezte a megkülönböztető képességet a csokoládészeletek közösségi piacának lényeges részén;
- a fellebbezési tanács a vitatott határozatban olyan tényre hivatkozott, amelyet korábban sem az OHIM, sem a Ludwig Schokolade nem hozott fel.

2008. január 23-án benyújtott kereset – Quantum kontra OHIM – Quantum Corporation (Quantum CORPORATION)

(T-31/08. sz. ügy)

(2008/C 92/65)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Quantum Corp. (San Jose, Egyesült Államok) (képviselő: J. Barry, Solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Quantum Corporation Ltd (Lefkosia, Ciprus)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az első fellebbezési tanács 2007. október 17-i határozatát (az R 1271/2006-1. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság fogadja el az R 1271/2006-1. sz. fellebbezést;
- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a B 936 288. sz. felszólalás elfogadható, és engedélyezze az eljárás folytatását;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze Quantum részéről ezen eljárásban és az OHIM előtti fellebbezési eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Quantum Corporation Ltd.

Az érintett közösségi védjegy: a „QUANTUM CORPORATION” szövelemeket tartalmazó „Q” megjelölésből álló közösségi ábrás védjegy a 35., 36. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében – 3 773 355. sz. védjegybejelentési kérelem.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „QUANTUM” nemzeti és közösségi szövegvédjegy a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében és a „Q” közösségi ábrás védjegy a 9. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalást, mint elfogadhatatlant, elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat helytelen tényeken alapul, mivel nem veszi figyelembe a felszólalási eljárásra vonatkozó útmutatók létezését és azok természetét. A felperes előterjeszti továbbá, hogy a vitatott határozat megsértette az arra vonatkozó jogos bizalmát, hogy a felszólalási útmutatóban leírt gyakorlat ténylegesen helyes, mivel azokra más potenciális felszólalók is támaszkodhattak. A felperes vitatja továbbá, hogy jogos elvárása fűződhetett az útmutatók betartásához, és ahhoz hogy „208-as szabványlevelet” kap, amelyben a felszólalási kérelme fordításának benyújtására hívják fel az alaki követelmények teljesítése céljából. Végül a felperes azt állítja, hogy az OHIM a 40/94 tanácsi rendelet 114. cikke alapján felelősséggel tartozik, mivel nem teljesítette a naprakész és pontos iránymutatás nyújtására vonatkozó kötelezettségét.

2008. január 18-án benyújtott kereset – Evropaiki Dynamiki kontra Bizottság

(T-32/08. sz. ügy)

(2008/C 92/66)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinon Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athén, Görögország) (képviselő: N. Korogiannakis ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottság határozatát, amelyben a felperes ajánlatát elutasította, és amelyben a szerződést a nyertes ajánlattevőnek ítélte oda;
- kötelezze a Bizottságot, hogy a szóban forgó közbeszerzési eljárás miatt keletkezett kár címén fizessen 65 565 euró összegű kártérítést;
- kötelezze a Bizottságot a felperesnek a jelen keresettel kapcsolatban felmerült jogi tanácsadással kapcsolatban és egyéb módon felmerült költségei és kiadásai viselésére, keresetének elutasítása esetén is.

Jogalapok és fontosabb érvek

Kérelmei alátámasztására a felperes azzal érvel, hogy az ENV. A.1/SER/2007/0032, „A »Környezet az Európai Fiataloknak« honlap új arculatának kialakítására vonatkozó piacelemzés”-re irányuló közbeszerzési eljárás (HL 2007/S 83-100898) keretében az Európai Bizottság nem teljesítette a költségvetési rendeletből⁽¹⁾, annak végrehajtási rendeletéből és a 2004/18/EK irányelvből⁽²⁾ eredő kötelezettségeit.

A felperes továbbá arra hivatkozik, hogy az ajánlatkérő több nyilvánvaló értékelési hibát követett el, amelyek ajánlatának elutasítását eredményezték. Ezen túlmenően az ajánlatkérő állítólagosan megsértette a határozat indoklására és különösen a nyertes ajánlat relatív előnyeirel a felperes tájékoztatására vonatkozó kötelezettségét.

A felperes ezért azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Bizottságnak a felperes ajánlatát elutasító és a szerződést a nyertes ajánlattevőnek odaítélő határozatát, és kötelezze az alperest a felperesnek az eljárással kapcsolatban felmerült valamennyi jogi tanácsadással kapcsolatos költségének viselésére a kereset elutasítása esetén is. Másodlagosan – mivel