

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Quantum Corporation Ltd (Lefkosia, Ciprus)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az első fellebbezési tanács 2007. október 17-i határozatát (az R 1271/2006-1. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság fogadja el az R 1271/2006-1. sz. fellebbezést;
- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a B 936 288. sz. felszólalás elfogadható, és engedélyezze az eljárás folytatását;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze Quantum részéről ezen eljárásban és az OHIM előtti fellebbezési eljárásban felmerült költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*A közösségi védjegy bejelentője:* Quantum Corporation Ltd.

*Az érintett közösségi védjegy:* a „QUANTUM CORPORATION” szövelemeket tartalmazó „Q” megjelölésből álló közösségi ábrás védjegy a 35., 36. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében – 3 773 355. sz. védjegybejelentési kérelem.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a felperes.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a „QUANTUM” nemzeti és közösségi szövegvédjegy a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében és a „Q” közösségi ábrás védjegy a 9. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalást, mint elfogadhatatlant, elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* A felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat helytelen tényeken alapul, mivel nem veszi figyelembe a felszólalási eljárásra vonatkozó útmutatók létezését és azok természetét. A felperes előterjeszti továbbá, hogy a vitatott határozat megsértette az arra vonatkozó jogos bizalmát, hogy a felszólalási útmutatóban leírt gyakorlat ténylegesen helyes, mivel azokra más potenciális felszólalók is támaszkodhattak. A felperes vitatja továbbá, hogy jogos elvárása fűződhetett az útmutatók betartásához, és ahhoz hogy „208-as szabványlevelet” kap, amelyben a felszólalási kérelme fordításának benyújtására hívják fel az alaki követelmények teljesítése céljából. Végül a felperes azt állítja, hogy az OHIM a 40/94 tanácsi rendelet 114. cikke alapján felelősséggel tartozik, mivel nem teljesítette a naprakész és pontos iránymutatás nyújtására vonatkozó kötelezettségét.

**2008. január 18-án benyújtott kereset – Evropaiki Dynamiki kontra Bizottság**

(T-32/08. sz. ügy)

(2008/C 92/66)

*Az eljárás nyelve:* angol

### Felek

*Felperes:* Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinon Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athén, Görögország) (képviselő: N. Korogiannakis ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottság határozatát, amelyben a felperes ajánlatát elutasította, és amelyben a szerződést a nyertes ajánlattevőnek ítélte oda;
- kötelezze a Bizottságot, hogy a szóban forgó közbeszerzési eljárás miatt keletkezett kár címén fizessen 65 565 euró összegű kártérítést;
- kötelezze a Bizottságot a felperesnek a jelen keresettel kapcsolatban felmerült jogi tanácsadással kapcsolatban és egyéb módon felmerült költségei és kiadásai viselésére, keresetének elutasítása esetén is.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Kérelmei alátámasztására a felperes azzal érvel, hogy az ENV. A.1/SER/2007/0032, „A »Környezet az Európai Fiataloknak« honlap új arculatának kialakítására vonatkozó piacelemzés”-re irányuló közbeszerzési eljárás (HL 2007/S 83-100898) keretében az Európai Bizottság nem teljesítette a költségvetési rendeletből<sup>(1)</sup>, annak végrehajtási rendeletéből és a 2004/18/EK irányelvből<sup>(2)</sup> eredő kötelezettségeit.

A felperes továbbá arra hivatkozik, hogy az ajánlatkérő több nyilvánvaló értékelési hibát követett el, amelyek ajánlatának elutasítását eredményezték. Ezen túlmenően az ajánlatkérő állítólagosan megsértette a határozat indoklására és különösen a nyertes ajánlat relatív előnyeirel a felperes tájékoztatására vonatkozó kötelezettségét.

A felperes ezért azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Bizottságnak a felperes ajánlatát elutasító és a szerződést a nyertes ajánlattevőnek odaítélő határozatát, és kötelezze az alperest a felperesnek az eljárással kapcsolatban felmerült valamennyi jogi tanácsadással kapcsolatos költségének viselésére a kereset elutasítása esetén is. Másodlagosan – mivel

valószínűleg a szerződés teljesítésére az Elsőfokú Bíróság határozatát megelőzően sor fog kerülni vagy amennyiben a határozatot már nem lehet megsemmisíteni – a felperes (kártérítés címén) pénzbeli megtérítést kér az EK 235. és EK 288. cikk alapján.

- (<sup>1</sup>) Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló, 2002. június 25-i 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL L 248., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás: 1. fejezet, 4. kötet, 74. o.).
- (<sup>2</sup>) Az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 134., 114. o., magyar nyelvű különkiadás: 6. fejezet, 7. kötet, 132. o.).

**2008. január 24-én benyújtott kereset – Codorniu Napa kontra OHIM – Bodegas Ontañón (ARTESA NAPA VALLEY)**

(T-35/08. sz. ügy)

(2008/C 92/67)

A keresetlevél nyelve: spanyol

#### Felek

*Felperes:* Codorniu Napa, Inc. (Kalifornia, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: X. Fàbrega Sabaté és M. Currell Aguilà, ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Bodegas Ontañón, S.A.

#### Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 747/2006-4. sz. ügyben 2007. november 20-án hozott határozatát; és
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

A bejelentett közösségi védjegy: az „ARTESA NAPA VALLEY” ábrás védjegy a 33. osztályba tartozó áruk tekintetében (3.079.159. sz. védjegybejelentési kérelem).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Bodegas Ontañón, S.A.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 33. és a 35. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó, 2.050.623. sz. „ARTESO” ábrás közösségi védjegy; és a 33. osztályba tartozó árukra vonatkozó, 844.194. sz. „LA ARTESA” spanyol szövegvédjegy.

A felszólalási osztály határozata: helyt adott a felszólalásnak, és elutasította a védjegybejelentési kérelmet.

A fellebbezési tanács határozata: elutasította a fellebbezést.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet (<sup>1</sup>) 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a szóban forgó megjelölések között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

- (<sup>1</sup>) A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

**2008. január 23-án benyújtott kereset – Walton kontra Bizottság**

(T-37/08. sz. ügy)

(2008/C 92/68)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

*Felperes:* Robert Walton (Oxford, Egyesült Királyság) (képviselő: D. Beard barrister)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy jogellenes a Bizottság azon határozata, amellyel 36 551,58 euró összeget beszámítani rendel abba az összegbe, amely az Elsőfokú Bíróság T-144/02. sz. ügyben hozott ítélete alapján a felperest megilleti; vagy
- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy részben jogellenes a Bizottság azon határozata, amellyel 36 551,58 euró összeget beszámítani rendel abba az összegbe, amely az Elsőfokú Bíróság T-144/02. sz. ügyben hozott ítélete alapján a felperest megilleti; vagy
- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a 36 551,58 euró összeget, amelyet a Bizottság beszámítani rendel abba az összegbe, amely az Elsőfokú Bíróság T-144/02. sz. ügyben hozott ítélete alapján a felperest megilleti, újra kell számítani akként, hogy abból le kell vonni a Bizottság kamatkövetelését; és/vagy
- az Elsőfokú Bíróság rendelkezzen akként, hogy (a) a 13 104,14 euró összegű megállapított, esedékessé váló követelés és annak kamatai; és/vagy (b) a 13 815,16 euró összegű megállapított, esedékessé váló követelés és annak kamatai megszűnnek; és
- kötelezze a Bizottságot a felperes költségeinek viselésére; és
- rendeljen el bármilyen más intézkedést, amelyet igazságszolgáltatásnak és méltányosnak talál.