

valószínűleg a szerződés teljesítésére az Elsőfokú Bíróság határozathozatalát megelőzően sor fog kerülni vagy amennyiben a határozatot már nem lehet megsemmisíteni – a felperes (kártérítés címén) pénzbeli megtérítést kér az EK 235. és EK 288. cikk alapján.

- (¹) Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló, 2002. június 25-i 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL L 248., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás: 1. fejezet, 4. kötet, 74. o.).
- (²) Az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 134., 114. o., magyar nyelvű különkiadás: 6. fejezet, 7. kötet, 132. o.).

2008. január 24-én benyújtott kereset – Codorniu Napa kontra OHIM – Bodegas Ontañón (ARTESA NAPA VALLEY)

(T-35/08. sz. ügy)

(2008/C 92/67)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Codorniu Napa, Inc. (Kalifornia, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: X. Fàbrega Sabaté és M. Currell Aguila, ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Bodegas Ontañón, S.A.

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 747/2006-4. sz. ügyben 2007. november 20-án hozott határozatát; és
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

A bejelentett közösségi védjegy: az „ARTESA NAPA VALLEY” ábrás védjegy a 33. osztályba tartozó áruk tekintetében (3.079.159. sz. védjegybejelentési kérelem).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Bodegas Ontañón, S.A.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 33. és a 35. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó, 2.050.623. sz. „ARTESO” ábrás közösségi védjegy; és a 33. osztályba tartozó árukra vonatkozó, 844.194. sz. „LA ARTESA” spanyol szóvédjegy.

A felszólalási osztály határozata: helyt adott a felszólalásnak, és elutasította a védjegybejelentési kérelmet.

A fellebbezési tanács határozata: elutasította a fellebbezést.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet (¹) 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a szóban forgó megjelölések között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

- (¹) A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2008. január 23-án benyújtott kereset – Walton kontra Bizottság

(T-37/08. sz. ügy)

(2008/C 92/68)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Robert Walton (Oxford, Egyesült Királyság) (képviselő: D. Beard barrister)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy jogellenes a Bizottság azon határozata, amellyel 36 551,58 euró összeget beszámítani rendelt abba az összegbe, amely az Elsőfokú Bíróság T-144/02. sz. ügyben hozott ítélete alapján a felperest megilleti; vagy
- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy részben jogellenes a Bizottság azon határozata, amellyel 36 551,58 euró összeget beszámítani rendelt abba az összegbe, amely az Elsőfokú Bíróság T-144/02. sz. ügyben hozott ítélete alapján a felperest megilleti; vagy
- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a 36 551,58 euró összeget, amelyet a Bizottság beszámítani rendelt abba az összegbe, amely az Elsőfokú Bíróság T-144/02. sz. ügyben hozott ítélete alapján a felperest megilleti, újra kell számítani akként, hogy abból le kell vonni a Bizottság kamatkövetelését; és/vagy
- az Elsőfokú Bíróság rendelkezzen akként, hogy (a) a 13 104,14 euró összegű megállapított, esedékessé váló követelés és annak kamatai; és/vagy (b) a 13 815,16 euró összegű megállapított, esedékessé váló követelés és annak kamatai megszűnnek; és
- kötelezze a Bizottságot a felperes költségeinek viselésére; és
- rendeljen el bármilyen más intézkedést, amelyet igazságosnak és méltányosnak talál.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az Elsőfokú Bíróság a T-144/02. sz., Richard J. Eagle és társai kontra Bizottság ügyben 2007. július 12-én hozott ítéletével (EBHT 2007., II-0000. o.) kötelezte a Bizottságot, hogy fizessen meg bizonyos összegű kártérítést a felperesnek.

A Bizottság 2007. november 16-án csökkentett összeget fizetett, miután a fizetendő összegbe beszámított 36 551,58 eurót. A felperes vitatja a Bizottság azon határozatát, amely ezzel az összeggel csökkenti az öt megillető összeget.

A felperes a keresetének alátámasztásaként arra hivatkozik, hogy a Bizottság a megtámadott határozat meghozatala során tévesen alkalmazta a jogot, mivel a határozat rosszhiszemű eljárás eredményeként született, ugyanis a Bizottság az Elsőfokú Bíróság előtti eljárásban elállt a beszámításra irányuló követelésétől, ezért utóbb egyoldalúan nem érvényesíthette volna azt.

A felperes továbbá azt állítja, hogy a megtámadott határozat megsérti a kötelező érvényű jogos bizalmát, mivel a Bizottság az Elsőfokú Bíróság ítéletét követően, a felperessel folytatott levelezés során elfogadta a felperes számításait.

A felperes végül azt állítja, hogy a megtámadott határozatban hivatkozott terhelési értesítések nem biztosítanak megfelelő jogalapot a határozathoz, valamint, hogy a határozat a kamatkövetelés tekintetében alapvető számítási hibán alapul.

2008. január 22-én benyújtott kereset – Evropaiki Dynamiki kontra Bizottság

(T-39/08. sz. ügy)

(2008/C 92/69)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinon Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athén, Görögország) (képviselő: N. Korogiannakis ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottság határozatát, amelyben a felperes ajánlatát elutasította, és amelyben a szerződést a nyertes ajánlattevőnek ítélte oda;

- kötelezze a Bizottságot, hogy a szóban forgó közbeszerzési eljárás miatt keletkezett kár címén fizessen 441 564,50 euró összegű kártérítést;
- kötelezze a Bizottságot a felperesnek a jelen keresettel kapcsolatban felmerült jogi tanácsadással kapcsolatban és egyéb módon felmerült költsége és kiadása viselésére, keresetének elutasítása esetén is;
- kötelezze a Bizottságot a felperesnek a jelen keresettel kapcsolatban felmerült jogi tanácsadással kapcsolatban és egyéb módon felmerült költsége és kiadása viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes ajánlatot nyújtott be az alperes által a Bizottság eLearning internetes portálja (elearningeuropa.info) elhelyezésére, kezelésére, javítására, fejlesztésére és fenntartására irányuló nyílt közbeszerzési eljárásban közzétett ajánlati felhívásra (HL 2007/S 87-105977). A felperes vitatja az alperes 2007. november 12-i határozatát, amelyben elutasította a felperes ajánlatát és tájékoztatta a felperest arról, hogy a szerződést egy másik ajánlattevőnek ítélik oda. A felperes továbbá a közbeszerzési eljárás által állítólagosan okozott károk megtérítését kéri.

Keresete alátámasztására a felperes előadja, hogy az alperes nyilvánvaló értékelési hibákat követett el, és határozatát nem indokolta az EK 253. cikknek megfelelően. Ezen túlmenően a felperes állítása szerint az alperes az ajánlatok értékelésekor összekeverte az értékelési szempontokat és a bírálati szempontokat, és olyan értékelési szempontokat alkalmazott, amelyeket az ajánlattételi határidő lejártáig nem ismertettek az ajánlattevőkkel. Végül a felperes azt is sérelmezi, hogy az alperes megsértette a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét.

2008. február 1-jén benyújtott kereset – Vakakis kontra Bizottság

(T-41/08. sz. ügy)

(2008/C 92/70)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Vakakis International – Symvouli gia Agrotiki Anaptixi AE (Athén, Görögország) (képviselő: B. O'Connor Solicitor)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága