

Jogalapok és fontosabb érvek

Az Elsőfokú Bíróság a T-144/02. sz., Richard J. Eagle és társai kontra Bizottság ügyben 2007. július 12-én hozott ítéletével (EBHT 2007., II-0000. o.) kötelezte a Bizottságot, hogy fizessen meg bizonyos összegű kártérítést a felperesnek.

A Bizottság 2007. november 16-án csökkentett összeget fizetett, miután a fizetendő összegbe beszámított 36 551,58 eurót. A felperes vitatja a Bizottság azon határozatát, amely ezzel az összeggel csökkenti az öt megillető összeget.

A felperes a keresetének alátámasztásaként arra hivatkozik, hogy a Bizottság a megtámadott határozat meghozatala során tévesen alkalmazta a jogot, mivel a határozat rosszhiszemű eljárás eredményeként született, ugyanis a Bizottság az Elsőfokú Bíróság előtti eljárásban elállt a beszámításra irányuló követelésétől, ezért utóbb egyoldalúan nem érvényesíthette volna azt.

A felperes továbbá azt állítja, hogy a megtámadott határozat megsérti a kötelező érvényű jogos bizalmát, mivel a Bizottság az Elsőfokú Bíróság ítéletét követően, a felperessel folytatott levelezés során elfogadta a felperes számításait.

A felperes végül azt állítja, hogy a megtámadott határozatban hivatkozott terhelési értesítések nem biztosítanak megfelelő jogalapot a határozathoz, valamint, hogy a határozat a kamatkövetelés tekintetében alapvető számítási hibán alapul.

2008. január 22-én benyújtott kereset – Evropaiki Dynamiki kontra Bizottság

(T-39/08. sz. ügy)

(2008/C 92/69)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athén, Görögország) (képviselő: N. Korogiannakis ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottság határozatát, amelyben a felperes ajánlatát elutasította, és amelyben a szerződést a nyertes ajánlattevőnek ítélte oda;

- kötelezze a Bizottságot, hogy a szóban forgó közbeszerzési eljárás miatt keletkezett kár címén fizessen 441 564,50 euró összegű kártérítést;

- kötelezze a Bizottságot a felperesnek a jelen keresettel kapcsolatban felmerült jogi tanácsadással kapcsolatban és egyéb módon felmerült költsége és kiadása viselésére, keresetének elutasítása esetén is;

- kötelezze a Bizottságot a felperesnek a jelen keresettel kapcsolatban felmerült jogi tanácsadással kapcsolatban és egyéb módon felmerült költsége és kiadása viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes ajánlatot nyújtott be az alperes által a Bizottság eLearning internetes portálja (elearningeuropa.info) elhelyezésére, kezelésére, javítására, fejlesztésére és fenntartására irányuló nyílt közbeszerzési eljárásban közzétett ajánlati felhívásra (HL 2007/S 87-105977). A felperes vitatja az alperes 2007. november 12-i határozatát, amelyben elutasította a felperes ajánlatát és tájékoztatta a felperest arról, hogy a szerződést egy másik ajánlattevőnek ítélik oda. A felperes továbbá a közbeszerzési eljárás által állítólagosan okozott károk megtérítését kéri.

Keresete alátámasztására a felperes előadja, hogy az alperes nyilvánvaló értékelési hibákat követett el, és határozatát nem indokolta az EK 253. cikknek megfelelően. Ezen túlmenően a felperes állítása szerint az alperes az ajánlatok értékelésekor összekeverte az értékelési szempontokat és a bírálati szempontokat, és olyan értékelési szempontokat alkalmazott, amelyeket az ajánlattételi határidő lejártáig nem ismertettek az ajánlattevőkkel. Végül a felperes azt is sérelmezi, hogy az alperes megsértette a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét.

2008. február 1-jén benyújtott kereset – Vakakis kontra Bizottság

(T-41/08. sz. ügy)

(2008/C 92/70)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Vakakis International – Symvouli gia Agrotiki Anaptixi AE (Athén, Görögország) (képviselő: B. O'Connor Solicitor)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság nyilvánítsa e keresetet elfogadhatónak;
- semmisítse meg az Európai Bizottság indokolást nem tartalmazó, 2007. december 6-i határozatát (hivatkozási szám: A3 TF TCC(2007)106233), amely szerint a Vakakis International SA által vezetett konzorciumot nem hívja meg a EuropeAid/125241/C/SER/CY számú „Technikai segítségnyújtás a vidékfejlesztési politika támogatása érdekében” elnevezésű, szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési eljárásban történő meghallgatásra;
- semmisítse meg az Európai Bizottság 2007. december 21-i határozatát (hivatkozási szám: A3 TF TCC(2007)106667), amelyben elutasította a Vakakis International SA által benyújtott ajánlatot arra hivatkozással, hogy az nem felelt meg a műszaki követelményeknek;
- az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzata 65. cikke b) pontjának megfelelően hívja fel a Bizottságot a EuropeAid/125241/C/SER/CY számú közbeszerzési eljárásban tett ajánlatok elbírálására létrehozott bírálóbizottság tevékenységével és a továbbjutott ajánlattevők listájának megállapításával kapcsolatos egyes dokumentumok benyújtására;
- tegyen meg minden egyéb intézkedést, amelyet szükségesnek ítél;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes álláspontja szerint a Bizottság 2007. december 6-i levele, amelyben értesíti a felperest arról, hogy nem hívja meg a meghallgatásra, ellentétes az EK 253. cikkel, mivel nem tartalmaz megfelelő indokolást. Ezen túlmenően a felperes állítása szerint e szakasz a közbeszerzési eljárás alapvető része, amelyre a versenykörnyezet fenntartása érdekében minden ajánlattevőt meg kellene hívni, még azokat is, amelyek nem felelnek meg az előírt műszaki követelményeknek. A felperes továbbá azzal érvel, hogy az említett határozat jogilag téves, mivel az nem az előírt műszaki követelmények nem teljesítésén alapul, hanem az adminisztratív kritériumok nem teljesítésén. A felperes szerint ez a Bizottságra ruházott hatáskörrel való visszaélésnek minősül az ajánlatok elbírálására vonatkozó eljárás keretében.

Ezen túlmenően a fent említett határozat és a 2007. december 21-i határozat vonatkozásában a felperes előadja, hogy azok ellentétesek a külső fellépések keretében az Európai Közösségek általános költségvetése által finanszírozott szerződéses eljárásról szóló gyakorlati útmutató rendelkezéseivel. Végül a felperes előadja, hogy a 2007. december 21-i bizottsági határozat célja a felperest az eljárásból kizáró korábbi, indokolást nem tartalmazó határozat igazolása, ezért jogilag téves.

2008. január 24-én benyújtott kereset – Shetlands Islands Council kontra Bizottság

(T-42/08. sz. ügy)

(2008/C 92/71)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek**

Felperes: Shetlands Islands Council (képviselők: E. Whiteford Barrister, R. Murray Solicitor és R. Thompson QC)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- semmisítse meg a határozat 1. cikkének (2) bekezdését, 3., 4. és 5. cikkét, és
- kötelezze a Bizottságot a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes hatóság, amely két, a „Halászati és halfeldolgozó iparnak nyújtott támogatás” és a „Halgazdálkodási iparnak nyújtott támogatás” nevet viselő, és eltérő támogatási rendszerekből álló általános támogatási intézkedés keretén belül teljesített fizetéseket a halászati ágazat számára. A Bizottság úgy vélte, hogy az Egyesült Királyság által a „Halászhajó-korszerűsítési program” alapján nyújtott támogatás összeegyeztethetetlen volt a közös piaccal a tonnatartalomban vagy teljesítményben mért kapacitásra vonatkozó fejlesztési projektekre megadott támogatások tekintetében.

Keresetével a felperes az EK 230. cikk alapján a halászhajó-korszerűsítési program Egyesült Királyságban történő megvalósításáról szóló, 2007. november 13-i C 37/2006 (ex NN 91/2005) bizottsági határozat részleges megsemmisítését kéri. A felperes különösen a megtámadott határozat 1. cikke (2) bekezdésének, 3., 4. és 5. cikkének megsemmisítését kéri két jogalpra hivatkozva:

- (1) a Bizottság feltehetően jogban tévedett, amikor úgy találta, hogy az olyan motorok kicserélésére vagy fejlesztésére nyújtott fizetések, amelyek nem befolyásolják a hajók bruttó tonnatartalmát vagy teljesítményét, a 2792/1999/EK rendelet (1) 9. cikke (1) bekezdése c) pontjának i) alpontja szerint „érinti a tonnatartalomban vagy a teljesítményben mért kapacitást”, és ezért összeegyeztethetetlen a közös piaccal;
- (2) a Bizottság jogban tévedett, amikor úgy vélte, hogy az összegek visszatéríttetése összeegyeztethető:
 - (a) a 659/1999/EK tanácsi rendelet (2) 14. cikkének (1) bekezdésével; és