

A felperes, aki egy töltőállomás jogcímmel rendelkező üzemeltetője, és aki a REPSOL CPP-vel szállítási szerződést kötött, előadja, hogy 2007. november 19-e óta – vagyis azon időponttól kezdődően, amikor a független vizsgáló a felperest belefoglalta a REPSOL CPP kötelezettségvállalásainak I. sz. mellékletében – a megtámadott határozat őt közvetlenül és személyében érinti.

Keresete alátámasztására a felperes elsősorban az 1/2003 rendelet 9. cikkének Bizottság általi megsértésére hivatkozik. A felperes különösen előadja, hogy a Bizottság – habár tudomása volt a versenyjog az időbeli korlátozásokkal kapcsolatos rendelkezéseinek helyes értelmezéséről, elfogadta a REPSOL CPP által felajánlott kötelezettségvállalásokat, túllépve ezzel az 1/2003 rendelet 9. cikkének célján és megsértve azt. A felperes továbbá előadja e körben, hogy a megtámadott határozat sérti az 1/2003 rendelet 9. cikkét és az arányosság elvét, mivel a Bizottság által elfogadott kötelezettségvállalások nem voltak kellően hatékonyak ahhoz, hogy az ezen intézmény által felvetett aggályokra megfelelő választ adjanak.

Másodsorban a felperes azon elv megsértésére hivatkozik, amely szerint a jogalanyok nem juthatnak saját jogsértő magatartásuk folytán előnyökhöz és nem gazdagodhatnak jogalap nélkül.

(<sup>1</sup>) A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet 2. kötet, 205. o.).

## 2008. január 28-án benyújtott kereset – Fusco kontra OHIM – Fusco International (FUSCOLLECTION)

(T-48/08. sz. ügy)

(2008/C 92/74)

A keresetlevél nyelve: olasz

### Felek

Felperes: Vincenzo Fusco (képviselő: B. Saguatti avvocato)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Antonio Fusco International SA Lussemburgo, succursale di Lugano (Lugano, Svájc)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a második fellebbezési tanács 2007. október 24-i határozatát, és azt változtassa meg olyan értelemben, hogy a felperes által a fellebbezési tanács előtt benyújtott fellebbezést hagyja helyben, következésképpen a felszólalásának adjon helyt;

- az OHIM-ot, illetve a beavatkozóként esetlegesen fellépő Antonio Fusco International SA-t kötelezze jelen eljárás, valamint a fellebbezési tanács és a felszólalási osztály előtti eljárások költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Antonio Fusco International SA, Lussemburgo, succursale di Lugano.

Az érintett közösségi védjegy: a FUScollection ábrás védjegy (védjegybejelentés száma: 1.503.366), a 9., 18. és 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „ENZO FUSCO” közösségi (védjegybejelentés száma: 727.375) és olasz (védjegybejelentés száma: 489.262) védjegy a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalás elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

## A Közzolgálati Törvényszék F-109/06. sz., Dittert kontra Bizottság ügyben 2007. november 22-én hozott ítélete ellen az Európai Közösségek Bizottsága által 2008. február 5-én benyújtott fellebbezés

(T-51/08. P. sz. ügy)

(2008/C 92/75)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Fellebbező: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: G. Berscheid és K. Herrmann meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: Daniel Dittert (Luxembourg, Luxemburgi Nagyhercegség)

### A fellebbező kérelmei

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Törvényszék F-109/06. sz., Dittert kontra Bizottság ügyben 2007. november 22-én hozott ítéletét, és az ügyet utalja vissza a Törvényszék elé;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen fellebbezésében a Bizottság a Törvényszék F-109/06. sz., Dittert kontra Bizottság ügyben 2007. november 22-én hozott ítéletének megsemmisítését kéri, amellyel a Törvényszék megsemmisítette a Bizottság azon határozatát, amely az elsőfokú eljárás felperese számára a 2005-ös előléptetési időszakban történő előléptetéshez nem elegendő számú elsőbbségi pontot adott, továbbá megsemmisítette az említett előmeneteli időszakra vonatkozóan az előléptetett tisztviselők jegyzékét megállapító határozatot annyiban, amennyiben az nem tartalmazta a felperes nevét.

Fellebbezésének alátámasztására a Bizottság három megsemmisítési jogalapra hivatkozik.

A Bizottság elsősorban azzal érvel, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a személyzeti szabályzat 45. cikkét, mivel túlzott jelentőséget tulajdonított a főigazgató közreműködésének a pontok odaítélésére vonatkozó eljárásban, szükségtelenül leszűkítve ezzel a kinevezésre jogosult hatóság mérlegelési jogkörét, annak megállapítását követően, hogy a főigazgató közreműködésének elmaradása lényeges eljárási szabálysértésnek minősül.

Másodsorban a Bizottság azt állítja, hogy a Törvényszék a személyzeti szabályzat 45. cikkét megsértve beavatkozott a kinevezésre jogosult hatóság hatáskörébe, és olyan utasítást adott e hatóságnak, amellyel túllépte bírósági felülvizsgálati hatáskörét.

Harmadsorban a Bizottság azt rója fel a Törvényszéknek, hogy jogilag nem indokolta kellően azon megállapítást, mely szerint az előléptetési bizottság által az elsőfokú eljárás felperese számára bizonyos számú elsőbbségi pont adása nem minősült a főigazgató közreműködésének mellőzésében megnyilvánuló, a Törvényszék által „lényegesnek” minősített eljárási szabálysértés megfelelő orvoslásának. A Bizottság szerint a Törvényszék a megtámadott határozatot az előléptetési bizottság jegyzőkönyvének elferdített tartalmára alapozta.

**A Közzolgálati Törvényszék F-110/06. sz., Carpi Badía kontra Bizottság ügyben 2007. november 22-én hozott ítélete ellen az Európai Közösségek Bizottsága által 2008. február 5-én benyújtott fellebbezés**

(T-52/08. P. sz. ügy)

(2008/C 92/76)

Az eljárás nyelve: francia

## Felek

Fellebbező: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: G. Berschheid és K. Herrmann meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: José Maria Carpi Badía (Luxemburg, Luxemburgi Nagyhercegség)

## A fellebbező kérelmei

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Törvényszék F-110/06. sz., Carpi Badía kontra Bizottság ügyben 2007. november 22-én hozott ítéletét, és az ügyet utalja vissza a Törvényszék elé;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen fellebbezésében a Bizottság a Törvényszék F-110/06. sz., Carpi Badía kontra Bizottság ügyben 2007. november 22-én hozott ítéletének megsemmisítését kéri, amellyel a Törvényszék megsemmisítette a Bizottság azon határozatát, amely az elsőfokú eljárás felperese számára a 2005-ös előléptetési időszakban történő előléptetéshez nem elegendő számú elsőbbségi pontot adott, továbbá megsemmisítette az említett előmeneteli időszakra vonatkozóan az előléptetett tisztviselők jegyzékét megállapító határozatot annyiban, amennyiben az nem tartalmazta a felperes nevét.

Fellebbezésének alátámasztására a Bizottság három megsemmisítési jogalapra hivatkozik, amelyek megegyeznek a T-51/08. P. sz., Bizottság kontra Dittert ügyben felhozott jogalappal.

**A Közzolgálati Törvényszék F-122/06. sz., Roodhuijzen kontra Bizottság ügyben 2007. november 27-én hozott ítélete ellen az Európai Közösségek Bizottsága által 2008. február 8-án benyújtott fellebbezés**

(T-58/08. P. sz. ügy)

(2008/C 92/77)

Az eljárás nyelve: francia

## Felek

Fellebbező: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: J. Curral és D. Martin meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: Anton Pieter Roodhuijzen (Luxemburg, Luxemburgi Nagyhercegség)

## A fellebbező kérelmei

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék F-122/06. sz., Roodhuijzen kontra Bizottság ügyben 2007. november 27-én hozott ítéletét;
- Az Elsőfokú Bíróság utasítsa el a felperes keresetét;
- Az Elsőfokú Bíróság határozzon akként, hogy a felek maguk viselik a jelen eljárás és a Közzolgálati Törvényszék előtti eljárás során felmerült saját költségeiket.