

Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és fontosabb érvek megegyeznek a T-62/80. sz. ThyssenKrupp kontra Bizottság ügyben hivatkozottakkal.

2008. február 6-án benyújtott kereset – Nuova Terni Industrie Chimiche kontra Bizottság

(T-64/08. sz. ügy)

(2008/C 92/81)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Nuova Terni Industrie Chimiche SpA (Terni, Olaszország) (képviselők: T. Salonic, G. Pellegrino, G. Pellegrino, G. Barone ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg a megtámadott határozat jogellenességét és semmisítse meg azt teljes egészében, amennyiben a vitatott intézkedést állami támogatásnak minősíti, amely az olasz állam által a Terni (és jogutódai) javára az elektromos erőművei 1962–63-ban történt kisajátításának kompenzációjaként megállapított kártalanítási intézkedés jogszerű folytatásának minősül;
- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére
- vagy, másodlagosan, semmisítse meg a határozatot azon részeiben, amelyekben:
 - a) megállapítja, hogy Olaszország jogellenesen nyújtott állami támogatást a ThyssenKrupp, a Cementir és a Nuova Terni Industrie Chimiche javára az EK-Szerződés 88. cikke (3) bekezdésének megsértésével;
 - b) megállapítja, hogy visszatérítendő összegek vannak a ThyssenKruppnál, a Cementirnél és a Nuova Terni Industrie Chimiche-nél, és következésképpen
 - c) elrendeli, hogy Olaszország haladéktalanul térítse vissza a szóban forgó összeget, kamatokkal növelve;
- továbbá másodlagosan semmisítse meg a megtámadott határozatot azon részeiben, amelyekben elrendeli, hogy Olaszország haladéktalanul térítse vissza a támogatás kamatokkal növelt összegét, mivel e visszatérítettetés sérti a bizalomvédelem elvét.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és fontosabb érvek megegyeznek a T-62/80. sz. ThyssenKrupp kontra Bizottság ügyben hivatkozottakkal.

2008. február 13-án benyújtott kereset – Spanyolország kontra Bizottság

(T-65/08. sz. ügy)

(2008/C 92/82)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Spanyol Királyság (képviselő: N. Díaz Abad)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet 21. cikkének alkalmazására vonatkozó eljárásban 2007. december 5-én hozott bizottsági határozatot (COMP/M.4685 – Enel/Acciona/Endesa ügy); és
- kötelezze a Bizottságot a költségek megfizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet⁽¹⁾ 21. cikkének alkalmazására vonatkozó eljárásban 2007. december 5-én hozott, C(2007)5913 végleges bizottsági határozat (COMP/M.4685 – Enel/Acciona/Endesa ügy) ellen irányul. A megtámadott határozatban a Bizottság megállapította, hogy a felperes megsértette a 139/2004 rendelet 21. cikkét azzal, hogy az Endesa feletti közös irányítás az Enel és az Acciona általi megszerzését egy sor feltételhez kötötte, mivel e feltételek összeegyeztethetetlenek az EK 28., EK 43. és EK 56. cikkével, és ezáltal jogellenesen beavatkozott a Bizottságnak az összefonódás közösségi szinten való elbírálására vonatkozó kizárólagos hatáskörébe. Ezentúl az alperes kötelezte a felperest a közösségi joggal összeegyeztethetetlen nyilvánított feltételek visszavonására.

Keresetének alátámasztására a felperes elsősorban előadja, hogy a Bizottságnak nincs hatásköre a megtámadott határozat elfogadására a 139/2004 rendelet 21. cikke szerinti eljárás keretében. A felperes álláspontja szerint, amennyiben a Bizottság úgy véli, hogy valamely tagállam megsértette a 139/2004 rendelet 21. cikkét, az EK 226. cikk alapján kötelezettségszegés miatt eljárást kellene indítania.

Másodszorban a felperes előadja, hogy a megtámadott határozat indokolása hiányos, mivel a Bizottság nem vizsgálta meg azokat a közbiztonságra vonatkozó indokokat, amelyekre a spanyol kormány a 139/2004 rendelet 21. cikkének (4) bekezdése értelmében támaszkodott az Enel és az Acciona által az Endesa megvásárlására vonatkozó nyilvános vételi ajánlattal kapcsolatban elfogadott intézkedések tekintetében.

Végül a felperes előadja, hogy a Bizottság megsértette a 139/2004 rendelet 21. cikkének (4) bekezdését, mivel a spanyol hatóságok nem voltak kötelesek a Bizottságot az Enel és az Acciona által az Endesa megvásárlására vonatkozó nyilvános vételi ajánlattal kapcsolatban előírt feltételekről tájékoztatni, mivel e feltételek jogos érdek, nevezetesen a közbiztonság, védelmére irányultak.

(¹) A vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló, 2004. január 20-i 139/2004/EK tanácsi rendelet (az EK összefonódás-ellenőrzési rendelete) (HL L 24., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 8. fejezet, 3. kötet, 40. o.).

2008. február 12-én benyújtott kereset – Lengyelország kontra Bizottság

(T-69/08. sz. ügy)

(2008/C 92/83)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Lengyel Köztársaság (képviselő: M. Dowgielewicz meghatalmazott)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a géntechnológiával módosított szervezetek környezetbe történő szándékos kibocsátásáról szóló 2001/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv rendelkezéseitől való eltérésként a Lengyel Köztársaság által az EK-Szerződés 95. cikkének (5) bekezdése szerint bejelentett, a géntechnológiával módosított szervezetekről szóló lengyel törvénytervezet 111. és 172. cikkéről szóló, 2007. október 12-i 2008/62/EK bizottsági határozatot (az értesítés a C(2007) 4697. számú dokumentummal történt) (¹);
- Az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes kéri a 2007. október 12-i 2008/62/EK bizottsági határozat hatályon kívül helyezését, amely elutasítja azon nemzeti rendelkezésekre vonatkozó tervezetet, amelyek eltérnek a Lengyel Köztársaság által az EK-Szerződés 95. cikkének (5) bekezdése szerint bejelentett 2001/18/EK irányelvtől (²). A felperes úgy érvel, hogy a Bizottság 2004. december 4-én értesítette őt a megtámadott határozatról, azaz az EK 95. cikk (6) bekezdésében meghatározott határidő lejártát követő 6 hónappal, így a felperes álláspontja szerint a hivatkozott cikk értelmében e rendelkezéseket a hat hónapos határidő lejártakor jóváhagyottnak kell tekinteni.

A felperes állítja, hogy a határozat elfogadásának időpontja – 2007. október 12. – nem befolyásolja a határidő tiszteletben

tartását; a felperes szerint kizárólag a határozatról történő értesítés időpontja bír döntő jelentőséggel.

Következésképpen a felperes az alábbi panaszokra hivatkozik keresete alátámasztására:

- Az EK 254. cikk (3) bekezdésével együttesen értelmezett EK 95. cikk (6) bekezdésének megsértése;
- az eljárás alapvető feltételének – a címzett jogszabályban meghatározott határidőn belül történő kötelező értesítése a határozatról, ami lehetővé teszi, hogy a címzett megismerje annak tartalmát – megsértése;
- a jogbiztonság elvének megsértése.

(¹) HL L 16., 17. o.

(²) A géntechnológiával módosított szervezetek környezetbe történő szándékos kibocsátásáról és a 90/220/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2001. március 12-i 2001/08/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 106., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 15. fejezet, 6. kötet, 77–114. o.).

2008. február 13-án benyújtott kereset – Promat kontra OHIM – Prosima Comercial (PROSIMA PROSIMA COMERCIAL S.A.)

(T-71/08. sz. ügy)

(2008/C 92/84)

A keresetlel nyelve: német

Felek

Felperes: Promat GmbH (Ratingen, Németország) (képviselő: S. Beckmann ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Prosima Comercial, SA (Barcelona, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az alperes R 574/2007-2 számú ügyben 2007. november 27-én hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Prosima Comercial, S.A.

Az érintett közösségi védjegy: „PROSIMA PROSIMA COMERCIAL S.A.” ábrás védjegy a 6., 7., 11., 16., 17., 20., 22., 35–39. 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (2 423 176. sz. bejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.