

Végül a felperes előadja, hogy a Bizottság megsértette a 139/2004 rendelet 21. cikkének (4) bekezdését, mivel a spanyol hatóságok nem voltak kötelesek a Bizottságot az Enel és az Acciona által az Endesa megvásárlására vonatkozó nyilvános vételi ajánlattal kapcsolatban előírt feltételekről tájékoztatni, mivel e feltételek jogos érdek, nevezetesen a közbiztonság, védelmére irányultak.

(<sup>1</sup>) A vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló, 2004. január 20-i 139/2004/EK tanácsi rendelet (az EK összefonódás-ellenőrzési rendelete) (HL L 24., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 8. fejezet, 3. kötet, 40. o.).

## 2008. február 12-én benyújtott kereset – Lengyelország kontra Bizottság

(T-69/08. sz. ügy)

(2008/C 92/83)

Az eljárás nyelve: lengyel

### Felek

*Felperes:* Lengyel Köztársaság (képviselő: M. Dowgielewicz meghatalmazott)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a géntechnológiával módosított szervezetek környezetbe történő szándékos kibocsátásáról szóló 2001/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv rendelkezéseitől való eltérésként a Lengyel Köztársaság által az EK-Szerződés 95. cikkének (5) bekezdése szerint bejelentett, a géntechnológiával módosított szervezetekről szóló lengyel törvénytervezet 111. és 172. cikkéről szóló, 2007. október 12-i 2008/62/EK bizottsági határozatot (az értesítés a C(2007) 4697. számú dokumentummal történt) (<sup>1</sup>);
- Az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes kéri a 2007. október 12-i 2008/62/EK bizottsági határozat hatályon kívül helyezését, amely elutasítja azon nemzeti rendelkezésekre vonatkozó tervezetet, amelyek eltérnek a Lengyel Köztársaság által az EK-Szerződés 95. cikkének (5) bekezdése szerint bejelentett 2001/18/EK irányelvtől (<sup>2</sup>). A felperes úgy érvel, hogy a Bizottság 2004. december 4-én értesítette őt a megtámadott határozatról, azaz az EK 95. cikk (6) bekezdésében meghatározott határidő lejártát követő 6 hónappal, így a felperes álláspontja szerint a hivatkozott cikk értelmében e rendelkezéseket a hat hónapos határidő lejártakor jóváhagyottnak kell tekinteni.

A felperes állítja, hogy a határozat elfogadásának időpontja – 2007. október 12. – nem befolyásolja a határidő tiszteletben

tartását; a felperes szerint kizárólag a határozatról történő értesítés időpontja bír döntő jelentőséggel.

Következésképpen a felperes az alábbi panaszokra hivatkozik keresete alátámasztására:

- Az EK 254. cikk (3) bekezdésével együttesen értelmezett EK 95. cikk (6) bekezdésének megsértése;
- az eljárás alapvető feltételének – a címzett jogszabályban meghatározott határidőn belül történő kötelező értesítése a határozatról, ami lehetővé teszi, hogy a címzett megismerje annak tartalmát – megsértése;
- a jogbiztonság elvének megsértése.

(<sup>1</sup>) HL L 16., 17. o.

(<sup>2</sup>) A géntechnológiával módosított szervezetek környezetbe történő szándékos kibocsátásáról és a 90/220/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2001. március 12-i 2001/08/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 106., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 15. fejezet, 6. kötet, 77–114. o.).

## 2008. február 13-án benyújtott kereset – Promat kontra OHIM – Prosima Comercial (PROSIMA PROSIMA COMERCIAL S.A.)

(T-71/08. sz. ügy)

(2008/C 92/84)

A keresetlel nyelve: német

### Felek

*Felperes:* Promat GmbH (Ratingen, Németország) (képviselő: S. Beckmann ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Prosima Comercial, SA (Barcelona, Spanyolország)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az alperes R 574/2007-2 számú ügyben 2007. november 27-én hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*A közösségi védjegy bejelentője:* Prosima Comercial, S.A.

*Az érintett közösségi védjegy:* „PROSIMA PROSIMA COMERCIAL S.A.” ábrás védjegy a 6., 7., 11., 16., 17., 20., 22., 35–39. 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (2 423 176. sz. bejelentés).

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a felperes.