

Végül a felperes előadja, hogy a Bizottság megsértette a 139/2004 rendelet 21. cikkének (4) bekezdését, mivel a spanyol hatóságok nem voltak kötelesek a Bizottságot az Enel és az Acciona által az Endesa megvásárlására vonatkozó nyilvános vételi ajánlattal kapcsolatban előírt feltételekről tájékoztatni, mivel e feltételek jogos érdek, nevezetesen a közbiztonság, védelmére irányultak.

(¹) A vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló, 2004. január 20-i 139/2004/EK tanácsi rendelet (az EK összefonódás-ellenőrzési rendelete) (HL L 24., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 8. fejezet, 3. kötet, 40. o.).

2008. február 12-én benyújtott kereset – Lengyelország kontra Bizottság

(T-69/08. sz. ügy)

(2008/C 92/83)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Lengyel Köztársaság (képviselő: M. Dowgielewicz meghatalmazott)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a géntechnológiával módosított szervezetek környezetbe történő szándékos kibocsátásáról szóló 2001/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv rendelkezéseitől való eltérésként a Lengyel Köztársaság által az EK-Szerződés 95. cikkének (5) bekezdése szerint bejelentett, a géntechnológiával módosított szervezetekről szóló lengyel törvénytervezet 111. és 172. cikkéről szóló, 2007. október 12-i 2008/62/EK bizottsági határozatot (az értesítés a C(2007) 4697. számú dokumentummal történt) (¹);
- Az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes kéri a 2007. október 12-i 2008/62/EK bizottsági határozat hatályon kívül helyezését, amely elutasítja azon nemzeti rendelkezésekre vonatkozó tervezetet, amelyek eltérnek a Lengyel Köztársaság által az EK-Szerződés 95. cikkének (5) bekezdése szerint bejelentett 2001/18/EK irányelvtől (²). A felperes úgy érvel, hogy a Bizottság 2004. december 4-én értesítette őt a megtámadott határozatról, azaz az EK 95. cikk (6) bekezdésében meghatározott határidő lejártát követő 6 hónappal, így a felperes álláspontja szerint a hivatkozott cikk értelmében e rendelkezéseket a hat hónapos határidő lejártakor jóváhagyottnak kell tekinteni.

A felperes állítja, hogy a határozat elfogadásának időpontja – 2007. október 12. – nem befolyásolja a határidő tiszteletben

tartását; a felperes szerint kizárólag a határozatról történő értesítés időpontja bír döntő jelentőséggel.

Következésképpen a felperes az alábbi panaszokra hivatkozik keresete alátámasztására:

- Az EK 254. cikk (3) bekezdésével együttesen értelmezett EK 95. cikk (6) bekezdésének megsértése;
- az eljárás alapvető feltételének – a címzett jogszabályban meghatározott határidőn belül történő kötelező értesítése a határozatról, ami lehetővé teszi, hogy a címzett megismerje annak tartalmát – megsértése;
- a jogbiztonság elvének megsértése.

(¹) HL L 16., 17. o.

(²) A géntechnológiával módosított szervezetek környezetbe történő szándékos kibocsátásáról és a 90/220/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2001. március 12-i 2001/08/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 106., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 15. fejezet, 6. kötet, 77–114. o.).

2008. február 13-án benyújtott kereset – Promat kontra OHIM – Prosima Comercial (PROSIMA PROSIMA COMERCIAL S.A.)

(T-71/08. sz. ügy)

(2008/C 92/84)

A keresetlel nyelve: német

Felek

Felperes: Promat GmbH (Ratingen, Németország) (képviselő: S. Beckmann ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Prosima Comercial, SA (Barcelona, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az alperes R 574/2007-2 számú ügyben 2007. november 27-én hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Prosima Comercial, S.A.

Az érintett közösségi védjegy: „PROSIMA PROSIMA COMERCIAL S.A.” ábrás védjegy a 6., 7., 11., 16., 17., 20., 22., 35–39. 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (2 423 176. sz. bejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: „Promina” szóvédjegy a 7. osztályba tartozó áruk tekintetében (847 011. sz. német védjegy).

A felszólalási osztály határozata: a felszólalás elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel az OHIM tévesen állapította meg, hogy az áruk nem hasonlítanak egymásra.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. oldal).

2008. február 6-án benyújtott kereset – Now Pharma kontra Bizottság

(T-74/08. sz. ügy)

(2008/C 92/85)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Now Pharma AG (Luxembourg, Luxemburg) (képviselők: C. Kaletta és I.-J. Tegebauer ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottság 2007. december 4-i C (2007) 6132. sz. határozatát;
- utasítsa a Bizottságot arra, hogy a felperes 2007. február 6-i kérelméről az Elsőfokú Bíróság jogi megítélésének figyelembevételével újból hozzon határozatot;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a Bizottság 2007. december 4-i határozatát támadja, amely elutasította a felperes azon kérelmét, hogy az „Extrait liquide spécial de Chelidonii radix” gyógyszert a 141/2000/EK rendelet ⁽¹⁾ értelmében ritka betegségek gyógyszerévé minősítsék.

Keresetének alátámasztására a felperes a 141/2000 rendelet 3. cikkének megsértésére hivatkozik. Ezzel kapcsolatban előadja különösen, hogy az Európai Gyógyszerértékelő Ügynökség végleges negatív véleménye nem megfelelő követelményekből, vagyis a 141/2000 rendelet 8. cikke (3) bekezdésének c) pontja szerinti, a gyógyszerek forgalomba hozatalára vonatkozó feltéte-

lekből indul ki. A felperes szerint a ritka betegségek gyógyszerévé minősítés során azonban az az irányadó, hogy a gyógyszer az ilyen betegségben szenvedők számára a 847/2000/EK rendelet ⁽²⁾ 3. cikkének (2) bekezdése értelmében jelentős kedvező hatással bír. A 141/2000 rendelet 3. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti e feltétel teljesül, mivel a gyógyszer ritka betegségek gyógyítására szolgál, és jelentős kedvező hatással bír.

A felperes továbbá mindenekelőtt a véleményező képesítésének hiányát és elfogultságát kifogásolja.

⁽¹⁾ A ritka betegségek gyógyszereiről szóló, 1999. december 16-i 141/2000/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 18., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 5. kötet, 21. o.).

⁽²⁾ A gyógyszerek ritka betegségek gyógyszereivé való minősítésére vonatkozó kritériumok alkalmazásával kapcsolatos rendelkezések megállapításáról, valamint a hasonló gyógyszer és a klinikailag nagyobb hatásosság fogalmának meghatározásáról szóló, 2000. április 27-i 847/2000/EK bizottsági rendelet (HL L 103., 5. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 5. kötet, 71. o.).

2008. február 22-én benyújtott kereset – Centre de coordination Carrefour kontra Bizottság

(T-94/08. sz. ügy)

(2008/C 92/86)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Centre de coordination Carrefour SNC (Brüsszel, Belgium) (képviselők: X. Clarebout és K. Platteau ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a megtámadott határozatot, amennyiben az nem ír elő a Forum 187 ügyben hozott ítélet ⁽¹⁾ által megkövetelt átmeneti időszakot;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság a 2003. február 17-i 2003/757/EK határozatban a belső piaccal összeférhetetlennek nyilvánította a Belgium által a belgiumi székhelyű koordinációs központok számára nyújtott támogatási programokat ⁽²⁾. E határozatot megsemmisítette a Bíróság 2006. június 22-i ítélete ⁽³⁾ (a továbbiakban: a Belgium és Forum 187 kontra Bizottság ügyben hozott ítélet) annyiban, amennyiben az nem írt elő átmeneti intézkedéseket egyes olyan